

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A.**, bytom P., zastúpeného advokátom JUDr. J., S., proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave**, Kollárova č. 31, Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p. KRP-19-5/PP-ODV-2006 zo dňa 24.10.2006, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/121/2006-78 zo dňa 8.11.2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. p. KRP-19-5/PP-ODV-2006 zo dňa 24.10.2006, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante č. p. ORP-1-175/PP-S-2006 zo dňa 14.9.2006 o zamietnutí žiadosti žalobcu o vydanie zbrojného preukazu.

Proti tomuto rozsudku, ktorý obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, podal žalobca odvolanie zo dňa 8.6.2006

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v súlade s § 30 OSP bol uznesením krajského súdu č. k. 14S/121/2006-56 zo dňa 15.2.2007 žalobcovi pre celé konanie ustanovený právny zástupca - advokát JUDr. J.

Podľa § 31 ods. 1, 2 OSP ustanovený zástupca má rovnaké postavenie ako zástupca na základe plnomocenstva pre celé konanie, pokiaľ nebol ustanovený len pre určité úkony. Ak bol za zástupcu ustanovený advokát, má rovnaké postavenie ako advokát, ktorému účastník udelil plnomocenstvo.

Podľa § 49 ods. 1 veta prvá OSP ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

V súlade s citovanými ustanoveniami krajský súd napadnutý rozsudok doručil právnomu zástupcovi žalobcu, ktorý jeho prevzatie dňa 12.12.2007 potvrdil vlastnoručným podpisom.

Lehota na podanie odvolania takto začala žalobcovi plynúť dňa 13.12.2007 (štvrtok) a posledný deň pripadol na štvrtok – 27.12.2007. Odvolanie doručené krajskému súdu dňa 13.6.2008 však žalobca podal na poštovú prepravu až v júni 2008, teda zjavne oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) postupom podľa § 218 ods. 1, písm. a/ OSP odvolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c v spojení s § 224 ods. 1 OSP a analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 5. mája 2009

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**