

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obžalovaného **R. G. a spol. pre pokračovací zločin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spolupáchatel'stvom** podľa § 13 ods. 1, § 20, § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 8. júla 2009 v Bratislave spor o príslušnosť medzi Okresným súdom Bratislava II a Okresným súdom Dolný Kubín a podľa § 22 ods. 1 Tr. por. a rozhodol

t a k t o :

Príslušným súdom na vykonanie trestného konania v prvom stupni v trestnej veci obžalovaného R. G. a spol. **je Okresný súd Bratislava II.**

O d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava II bola dňa 7. mája 2009 podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Bratislava II č. 4Pv 741/2008 na obžalovaných R. G., A. F., L. P. a L. M. pre prípravu na pokračovací zločin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spolupáchatel'stvom podľa § 13 ods. 1, § 20, § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe, že

1/ L. M. dňa 22. mája 2008, v B., v priestoroch kaviarne R. v rozpore so zákonom č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu a o zmene a doplnení zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení zákona č. 211/2003 Z. z. (ďalej len "zákon č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu") a s jeho ustanovením § 10 ods. 21, ponúkol a odovzdal pracovníkovi C. ako vzorku 18 kusov kontrolných znáмок na označovanie spotrebiteľských balení liehu s identifikačným číslom X. pôvodne vydaných oprávnenému odberateľovi spoločnosti M., s možnosťou budúceho predaja až do cca 1 000 000 kusov kontrolných znáмок s rovnakým registračným číslom, kde v prípade označenia 18 kusov

spotrebiteľských balení liehu s objemom 1 liter s objemovou koncentráciou liehu v spotrebiteľskom balení 40 %, na ktorých označenie boli predmetné kontrolné známky určené a ich následným uvedením do daňového voľného obehu inou osobou ako oprávneným odberateľom, by nezaplatením spotrebnej dane vznikol prospech tejto inej osobe v celkovej výške 2 037 Sk/67.62 € a zároveň škoda štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v rovnakej výške,

2/ v bližšie neurčenom čase od decembra 2006, v okolí miest Dolný Kubín a Ružomberok R. G. a A. F. dovážili po predchádzajúcej vzájomnej dohode a následnej dohode s L. P. a L. M., doposiaľ nezisteným a neoprávneným spôsobom 10 500 kusov kontrolných známk na označovanie spotrebiteľských balení liehu s identifikačným číslom X. pôvodne vydaných oprávnenému odberateľovi spoločnosti M., ktoré následne po dohode s R. G. a A. F., L. P. a L. M. dňa 3. októbra 2008 v reštaurácii K., nachádzajúcej sa (vo Zvolene, v rozpore so zákonom č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu a s jeho ustanovením § 10 ods. 21, predali L. Š. za sumu 115 000 Sk/3.817,3 €, za účelom označenia 10 500 kusov spotrebiteľských balení liehu s objemom 1 liter s objemovou koncentráciou liehu v spotrebiteľskom balení 40 %, na ktorých označenie boli predmetné kontrolné známky určené, kde ich následnou distribúciou do daňového voľného obehu inou osobou ako oprávneným odberateľom, by nezaplatením spotrebnej dane vznikol prospech tejto inej osobe v celkovej výške 1 188 600 Sk/39.454,29 € a zároveň škoda štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v rovnakej výške, zo sumy 115 000 Sk/3.817,3 € vznikol obvineným L. P. a L. M. prospech vo výške 10 000 Sk/331.94 € a obvineným R. G. a A. F. v celkovej výške 105 000 Sk/3.817,3 €,

3/ v bližšie neurčenom čase od decembra 2006, v okolí miest Dolný Kubín a Ružomberok R. G. a A. F. zadovážili po predchádzajúcej vzájomnej dohode a následnej dohode s L. P. a L. M., doposiaľ nezisteným a neoprávneným spôsobom 210 000 kusov kontrolných známk na označovanie spotrebiteľských balení liehu s identifikačným číslom X. pôvodne vydaných oprávnenému odberateľovi spoločnosti M., ktoré následne po dohode s R. G. a A. F., L. P. a L. M. dňa 5. novembra 2008 o 12.00 hod. vo Zvolene na parkovisku pred reštauráciou K., v rozpore so zákonom č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu a s jeho ustanovením § 10 ods. 21 predali L. Š. za sumu 2 100 000 Sk/69.707,23 €, za účelom označenia 210 000 kusov spotrebiteľských balení liehu s objemom 1 liter s objemovou koncentráciou liehu v spotrebiteľskom balení 40 %, na ktorých označenie boli

predmetné kontrolné známky určené, kde ich následnou distribúciou do daňového voľného obehu inou osobou ako ť oprávneným odberateľom, by nezaplatením spotrebnej dane vznikol prospech tejto inej osobe v celkovej výške 23 772 000 Sk/789.085,84 € a zároveň škoda štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v rovnakej výške, zo sumy 2 100 000 Sk/69.707,23 € vznikol obvineným prospech v celkovej výške 2 100 000 Sk/69.707,23 €.

Samosudca Okresného súdu Bratislava II uznesením z 18. mája 2009, sp. zn. 5T 64/2009, podľa § 350 ods. 2 Tr. por., s použitím § 241 ods. 1 písm. a/ Tr.por. trestnú vec obžalovaných R. G. a spol. vedenú na tomto súde pod sp. zn. 5T 64/2009, postúpil Okresnému súdu Dolný Kubín ako súdu príslušnému. S odvolaním sa na ustanovenia § 17 ods. 1, § 18 ods. 1 a § 19 ods. 2 Tr. por. vyslovil názor, že v danom prípade je zrejmé, že o celej trestnej činnosti všetkých štyroch obžalovaných je potrebné vykonávať spoločné konanie, pričom podľa názoru súdu je nesprávne považovať za miesto spáchania skutku miesto, kde došlo k odovzdaniu kontrolných známk (Bratislava – skutok pod bodom 1/, resp. Zvolen – skutky pod bodmi 2/ a 3/), ale miesto, kde došlo k relevantnému konaniu páchatel'ov, spočívajúcom v zadovážení uvedených známk (okolie Dolného Kubína a Ružomberka), od čoho sa až následne odvíjala celá ďalšia nezákonná činnosť obžalovaných tak, ako je vyššie popísaná a súčasne nemožno opomenúť ani samotnú právnu kvalifikáciu, keď je zrejmé, že skutok pod bodom 3/ je nepochybne najprísnejšie trestný, ktoré okolnosti vo svojom súhrne a v spojitosti s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami nasvedčujú opodstatnenosti názoru že na prejednanie a rozhodnutie predmetnej trestnej veci nie je miestne príslušný Okresný súd Bratislava II, ale Okresný súd Dolný Kubín.

Uznesenie o postúpení veci nadobudlo právoplatnosť 10. júna 2009. Spis bol Okresnému súdu Dolný Kubín zaslaný 22. júna 2009.

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín uznesením z 25. júna 2009, sp. zn. 9T 53/2009, podľa § 350 ods. 2 Tr. por., v spojení s § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analógiám vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť v trestnej veci obžalovaného R. G. a spol. vedenú na súde pod sp. zn. 9T 53/2009, a následne spis 29. júna 2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu najbližšie obom súdom spoločne nadriadenému na rozhodnutie sporu o príslušnosť.

Poukázal na ustanovenie § 20 Tr. por., podľa ktorého ak je daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Podľa § 17 Tr. por. prvou podmienkou pre určenie miestnej príslušnosti súdu je miesto spáchania skutku. Skutok popísaný v bode 1/ obžaloby sa mal stať výlučne na území patriacom do pôsobnosti Okresného súdu Bratislava II. Skutky ustálené v bodoch 2/ a 3/ obžaloby mali byť páchané na viacerých miestach. Prokurátorom použitá formulácia „v okolí miest Dolný Kubín a Ružomberok“ neumožňuje určiť príslušnosť súdu na konanie, keďže „v okolí“ týchto dvoch okresných miest majú pôsobnosť viaceré okresné sudy.

Miestnu príslušnosť Okresného súdu Dolný Kubín pritom nemožno určiť ani podľa ďalších dvoch podmienok uvedených v § 17 ods. 3 Tr. por. Žiadny z obžalovaných v obvode tohto súdu nebýva, ani sa nezdržiava. V obvode tohto súdu žiaden zo žalovaných skutkov nevyšiel najavo.

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín navyše uviedol, že v posudzovanej veci sú aj dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, a to z nasledovných dôvodov. Žiadny z obžalovaných nemá bydlisko, ani sa nezdržiava v obvode Okresného súdu Dolný Kubín. Všetkých päť súčasných obhajcov má sídlo mimo obvodu súdu v Dolnom Kubíne. Dôkazy v prípravnom konaní zabezpečovali orgány a subjekty s pôsobnosťou mimo obvodu Okresného súdu Dolný Kubín. Na prípravné konanie od začiatku dohliadal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II. V rámci kontradiktórneho konania je dôležité, aby v konaní pred súdom vystupoval prokurátor ktorý má o veci prehľad. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti sa javí byť nevhodným ,aby vec s takým rozsiahlym dokazovaním bola prejednávaná na Okresnom súde v Dolnom Kubíne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom súdom – ide o okresné sudy v obvode rôznych krajských súdov (§ 22 ods. 1 Tr. por.) prejednal predmetný spor o príslušnosť a dospel k záveru, že príslušným súdom na prejednanie trestnej veci obžalovaného R. G. a spol., vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 5T 64/2009, je Okresný súd Bratislava II.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, vykonáva konanie z týchto súdov ten, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Miestna príslušnosť vymedzuje príslušnosť medzi súdmi toho istého druhu, t.j. ktorý konkrétny vecne príslušný súd má vo veci konať a rozhodnúť. Prvotným hľadiskom pre určenie miestnej príslušnosti, je miesto spáchania činu (forum delicti commissi). Miestom spáchania činu je predovšetkým miesto, kde bolo uskutočnené konanie, ktoré napĺňa znaky trestného činu ako aj miesto, kde nastal, alebo mal nastat' následok trestného činu. Ak sa páchatel' pri pokračovacom trestnom čine alebo pri trestnom čine, ktorého objektívna stránka vyžaduje uskutočnenie viacerých aktov zo strany páchatel'a, postupne zdržiaval na viacerých miestach, miestom spáchania trestného činu je každé také miesto.

V posudzovanom prípade skutok v bode 1/ obžaloby mal byť spáchaný v Bratislave a skutky v bodoch 2/ a 3/ vo Zvolene. Treba prisvedčiť' samosudcovi Okresného súdu Dolný Kubín, že formulácia „v okolí miest Dolný Kubín a Ružomberok“ je nedostatočná pre založenie miestnej príslušnosti súdu na konanie a rozhodnutie veci. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaným sa kladie za vinu spáchanie pokračujúceho trestného činu, ktorého sa mali dopustiť na viacerých miestach, miestna príslušnosť bola založená v zmysle ustanovenia § 20 Tr. por. podaním obžaloby na Okresný súd Bratislava II.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodoval o návrhu samosudcu Okresného súdu v Dolnom Kubíne na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, ktorý podal z opatrnosti v prípade, že by Najvyšší súd Slovenskej republiky neakceptoval vyslovenie miestnej nepríslušnosti tohto súdu, pretože takéto rozhodovanie by bolo nadbytočné, keďže miestne príslušným je Okresný súd Bratislava II. Je však možné súhlasiť s názorom, že aj z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania bude vhodné, aby vo veci rozhodoval miestne príslušný súd, a to Okresný súd Bratislava II.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná

V Bratislave 8. júla 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová