

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **Z. T., a.s., M.**, IČO: X., o uložení lehoty na podanie exindačnej žaloby, na odvolanie T. K. m., M. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. marca 2008, č.k.: 36 – 24 K 436/98-3796, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. marca 2008, č.k.: 36 – 24 K 436/98-3796 sa **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 26. marca 2008, č.k.: 36-24 K 436/98-3796 uložil T. K. m., M. lehotu 30 dní na uplatnenie exindačnej žaloby proti správcovi konkurznej podstaty.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že T. K. m., M. si po vyhlásení konkurzu dal osvedčiť a zapísať do svojho vlastníctva – nehnuteľnosť na LV č. X., parcela č. 176/36 ostatné plochy o výmere 3723m², k.ú. M., obec M.. V čase zápisu bola nehnuteľnosť zapísaná v súpise konkurznej podstaty úpadcu na LV č. X.. Týmto úkonom je možné analogicky uznať, že T. K. m., M. považuje k tejto časti majetku úpadcu za svoje vlastníctvo, preto súd podľa ust. § 19 ods. 2 ZKV mu stanovil lehotu na podanie vylučovacej žaloby.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie T. K. m., M. a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil z týchto dôvodov:

Uznesenie prvostupňového súdu vykazuje vady – neuvádza proti komu má byť podaná žaloba a chýba aj určenie momentu, od ktorého plynie lehota stanovená súdom.

Napadnuté uznesenie nezohľadnilo skutočnosť, že správca konkurznej podstaty úpadcu Z. T., a.s., M. dňa 14. marca 2001 podal na Okresnom súde Martin žalobu o určenie vlastníctva voči odvolateľovi. Vec je vedená na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11 C 94/01. Odvolateľ má zato, že je potrebné skončiť vec sp. zn.: 11 C 94/01.

Správca konkurznej podstaty si zvolil typ žaloby a keďže tento je povinný podávať konkurznému súdu správy o priebehu konkurzu, musel konkurzný súd od r. 2001 vedieť o vlastníckom spore vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn.: 11 C 94/01. Podanie exindačnej žaloby teraz, by právny stav iba zneprehľadnilo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie odvolateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že odvolaniu je treba vyhovieť.

Ak sú pochybnosti, či vec patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie veci do súpisu (§ 19 ods. 1 ZKV).

Podľa ust. § 19 ods. 2 ZKV – súd uloží tomu, kto uplatňuje, že sa vec nemala do súpisu zaradiť, aby v lehote určenej súdom podal žalobu proti správcovi na súde, ktorý vyhlásil konkurz. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že vec je do súpisu zahrnutá oprávnene.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že odvolateľ si neuplatnil nárok na nehnuteľnosť zapísanú v súpise konkurznej podstaty na LV č. X., parc. č. 176/1 ost. plochy o výmere 3604m² a parc. č. 176/4 ost. plochy o výmere 3433m² k.ú. M., obec M..

Odvolací súd preto konštatoval, že v predmetnej veci neboli splnené podmienky vyžadované v ust. § 19 ods. 1 ZKV, aby konkurzný súd uložil napadnutým uznesením odvolateľovi v zmysle ust. § 19 ods. 2 ZKV, lehotu 30 dní na podanie exindačnej žaloby a nemohol sa stotožniť so záverom prvostupňového súdu, že tak urobil z dôvodu postupu odvolateľa, dal si osvedčiť a zapísať do svojho vlastníctva nehnuteľnosť v k.ú. M., obec M. zapísanú na LV č. X. pričom v čase zápisu bola nehnuteľnosť zapísaná na úpadcu na LV č. X., ktorým je možné analogicky uznať, že odvolateľ považuje k tejto časti majetku úpadcu za svoje vlastníctvo. Opomenul, že správca konkurznej podstaty zvolil podaním žaloby z 13. marca 2001 na Okresný súd Martin o určenie vlastníctva spôsob právneho riešenia otázky vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom odvolateľa, že uloženie lehoty na podanie exindačnej žaloby odvolateľom napadnutým uznesením a následne podanie takejto žaloby by právny stav zneprehľadnilo Najvyšší súd Slovenskej republiky preto na základe vyššie

uvedeného napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. mája 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu