

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Mgr. T. B.**, bytom v T., S., proti odporkyni **S.P. – Ú.**, U., B., o predčasný starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 14Sd/53/2007-19 zo 17. decembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 14Sd/53/2007-19 zo 17. decembra 2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd postupom podľa § 250o Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“)zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. X. z 8. februára 2007, ktorým odporkyňa priznala navrhovateľke predčasný starobný dôchodok od 2. januára 2007 v sume 6.779,–Sk mesačne.

Z odôvodnenia krajského súdu vyplýva, že odporkyňa vydala 19. marca 2007 rozhodnutie, ktorým zvýšila navrhovateľke predčasný starobný dôchodok na sumu 6.807,–Sk mesačne od 2. januára 2007 a 12. júna 2007 vydala ďalšie rozhodnutie o zvýšení predčasného starobného dôchodku od 2. januára 2007 na sumu 6.965,–Sk mesačne, a preto s použitím § 250o O.s.p. konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie s odôvodnením, že na zastavenie konania o jej opravnom prostriedku neboli splnené zákonné podmienky, nakoľko odporkyňa jej novými rozhodnutiami nevyhovela v celom rozsahu. Uviedla, že odporkyňa rozhodla len o zvýšení dôchodku o percento stanovené zákonom, pričom pôvodný výpočet základného dôchodku ostal nezmenený, o čom svedčí i skutočnosť, že v osobnom liste dôchodkového poistenia, prílohy k rozhodnutiu z 19. marca 2007, bol určený osobný mzdový bod číslou 22.3858 a obdobie dôchodkového poistenia odporkyňa určila číslom 38.1398 roka, pričom v takom istom osobnom liste dôchodkového poistenia, prílohy k rozhodnutiu z 12. júna 2007, odporkyňa vypočítala osobný mzdový bod číslou 22.0787 a obdobie dôchodkového poistenia určila číslom 38.1398. S poukazom na uvedené navrhovateľka zdôraznila, že odporkyňa v rozhodnutí, ktorým jej mala vyhovieť v plnom rozsahu, jej osobný mzdový bod ešte znížila a nie zvýšila. Zároveň tiež

namietala, že odporkyňa jej mala započítať len skutočne odpracované roky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu v celom rozsahu zrušil.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení § 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu i z administratívneho spisu odporkyne zistil, že odporkyňa rozhodnutím z 8. februára 2007 priznala navrhovateľke predčasný starobný dôchodok v sume 6.779,-Sk mesačne a to od 2. januára 2007. Rozhodnutiami z 19. marca 2007 a z 12. júna 2007 jej bol dôchodok zvýšený na sumu 6.807,-Sk mesačne a následne na sumu 6.965,-Sk mesačne.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že navrhovateľka sa v opravnom prostriedku domáhala započítania doby materskej dovolenky v rokoch 1986, 1987 a 1988, pretože údaje v osobnom dôchodkovom liste neboli správne, z dôvodu ktorého bol potom nesprávne určený aj osobný mzdový bod za uvedené roky.

Podľa § 250o O.s.p. ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Zastavenie preskúmovacieho konania vo veciach sociálneho poistenia predpokladá, že orgán vydá nové rozhodnutie, ktorým navrhovateľovi vyhovie v plnom rozsahu. Nepostačuje preto akékoľvek nové rozhodnutie, ktorým sa nahrádza pôvodné napadnuté rozhodnutie, ale musí ísť o rozhodnutie v plnom rozsahu zodpovedajúce požiadavkám navrhovateľa vyjadreným v jeho opravnom prostriedku.

Z podkladov spisu vyplýva, že odporkyňa po podaní opravného prostriedku v predmetnej veci vydala síce nové rozhodnutia, avšak krajský súd konanie zastavil bez toho, aby sa presvedčil, či skutočne bolo návrhu navrhovateľky vyhovené odporkyňou v celom rozsahu. Na základe uvedeného možno konštatovať, že rozhodnutie krajského súdu bolo vydané na základe nedostatočne zisteného stavu veci a predčasne. Z tohto dôvodu neboli ani splnené podmienky pre zákonný postup súdu v zmysle § 250o O.s.p. Postupom krajského súdu bola navrhovateľke ako účastníčke konania odňatá možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa, posúdiť vec v horeuvedených súvislostiach a po zadovážení si potrebných podkladov pre

rozhodnutie vo veci opätovne rozhodnúť. Súčasne rozhodne aj o náhrade trov celého, t.j. aj odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22. mája 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová