

U Z N E S E N I E

Najvyšší soud Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Libora Duřu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. októbra 2011 v Bratislave o sťažnosti obvineného **JUDr. P. P.** proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 30. novembra 2006, sp. zn. PK 2 Tš 15/2005, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 149 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 31. decembra 2005 **sa** napadnuté uznesenie o uložení poriadkovej pokuty **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom z 9. marca 2011, sp. zn. I. ÚS 129/2010, po rozhodnutí o porušení základného práva JUDr. P. P. podľa čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, tiež podľa čl. 6 ods. 1, čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Tdo Vš 1/2009, okrem iného zrušil aj uznesenie Najvyššieho súdu z 9. septembra 2008, sp. zn. 2 Tošš 2/2007, a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Opatrením predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 4. októbra 2011, sp. zn. 3 Tost 32/2011, bol v súlade s rozvrhom práce na rok 2011 určený sťažnostný senát na rozhodnutie o sťažnosti obvineného JUDr. P. P. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 30. novembra 2006, sp. zn. PK 2 Tš 15/2005, o ktorej rozhodol pôvodný senát Najvyššieho súdu uznesením z 9. septembra 2008, sp. zn. 2 Tosš 2/2007, t.j. uznesením, ktoré Ústavný súd už uvedeným nálezom (bod 4/) zrušil a vrátil Najvyššiemu súdu na opätovné prerokovanie a rozhodnutie. Sťažnosť obvineného napadnutým uznesením Špeciálny súd uložil tomuto poriadkovú pokutu v sume 40 000 Sk (štyridsaťtisíc korún slovenských).

V písomnom odôvodnení predmetnej sťažnosti, ktorú obvinený JUDr. P. podal v zákonom stanovenej lehote uviedol, že doklad o svojej práceneschopnosti predložil Špeciálnemu súdu už 6. novembra 2006 a táto trvala do konca roka 2006. Samosudca JUDr Hrubala neuspel u ošetrojúceho lekára obvineného pri zisťovaní na aké zdravotné problémy sa lieči, pretože lekár poskytnutie informácie odmietol s poukazom na lekárske tajomstvo. Pokiaľ samosudcu urazil obsahom listov, ospravedlnil sa za ne. Nekonal v úmysle zosmiešniť sudcu. Rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty sťažovateľ považuje za nezákonné. Navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na prerokovanie tejto sťažnosti podľa § 147 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 31. decembra 2005 preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť, a konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu. Zistil, že sťažnosť obvineného JUDr. P. je dôvodná.

Poriadková pokuta v sume 40 000 Sk bola obvinenému sťažovateľovi uložená podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005. Uvedené ustanovenie umožňovalo uložiť poriadkovú pokutu do výšky 50 000 Sk tomu, kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie, alebo kto sa voči súdu... správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že samosudca Špeciálneho súdu považoval ospravedlnenie obvineného doručené súdu pred pojednávaním určeným na deň 30. novembra 2006 za nedostatočné a nedôveryhodné, keďže obvineným opísaný zdravotný stav a tvrdenie o práceneschopnosti pretrvávajúcej aj v deň pojednávania, nedoložil dokladom dokumentujúcim pravdivosť jeho tvrdenia. Ďalšou okolnosťou odôvodňujúcou podľa názoru súdu uloženie pokuty bol obsah listov vyhodnotený samosudcom ako ironický až urážlivý.

Podľa názoru Najvyššieho súdu samosudca nepostupoval dôsledne, keď napriek dostatočnému časovému úseku od doručenia písomnosti obvineného, opisujúceho jeho vážny zdravotný stav, do pojednávania dňa 30. novembra 2011, nevyzval obvineného, aby k svojim

tvrdeniam doložil príslušné lekárske potvrdenia. Následne doložený doklad pritom potvrdil práceneschopnosť obvineného od 6. novembra 2006 do 14. decembra 2006.

Odôvodnenie uloženia poriadkovej pokuty aj poukazom na ironický text listov obvineného vyznieva skôr emotívne a nie racionálne právne.

Sťažnostný súd sa preto nestotožnil s rozhodnutím prvostupňového súdu a na základe podanej sťažnosti rozhodol o zrušení samosudcom uloženej pokuty tak, ako je to vo výroku tohto uznesenia Najvyššieho súdu uvedené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave dňa 31. októbra 2011

JUDr. Igor B u r g e r , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová