

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sk/16/2020
Identifikačné číslo spisu: 7018200914
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7018200914.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š.Á. XX, XXX XX K., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X z 21. augusta 2018, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Sa/43/2018 z 10.09.2019, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 2Sa/43/2018 z 10.09.2019 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej č. XXX XXX XXXX X z 21. augusta 2018, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X - II. zo 14.09.2017 o zamietnutí žiadosti o priznanie invalidného dôchodku.
2. Podľa informácie o výsledku doručenia listinného podania nebola zásielka obsahujúca uvedený rozsudok krajského súdu žalobcovi doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Informácia o výsledku doručovania listinného rovnopisu bola krajskému súdu doručená dňa 06.11.2019.
3. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť dňa 06.04.2020.
4. Podľa § 443 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
5. Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

6. Podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

7. Podľa § 72 ods. 1 SSP, správny súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť správneho súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 72 ods. 3 Ak nie je možné doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, správny súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu a spôsobom podľa Civilného sporového poriadku (CSP).

9. Podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Podľa § 31a ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci za podmienok podľa odsekov 11 a 12 odošle elektronický úradný dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronického doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta, a ak elektronickej schránky adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronického úradného dokumentu zabezpečí správca modulu elektronického doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu podľa odseku 2.

11. Podľa § 31a ods. 2 zákona o e-Governmente listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu je vyhotovenie elektronického úradného dokumentu, vrátane jeho príloh, v listinnej podobe vrátane identifikácie toho, kto elektronický úradný dokument autorizoval a informácie o spôsobe autorizácie a čase autorizácie.

12. Podľa § 31a ods. 3 zákona o e-Governmente listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako elektronický úradný dokument, z ktorého bol vyhotovený. Doručenie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako doručenie elektronického úradného dokumentu.

13. Podľa § 31a ods. 6 zákona o e-Governmente, ak ide o doručovanie podľa odseku 1, poštový podnik potvrdzuje doručenie formou informácie o výsledku doručenia. Informáciu o výsledku doručenia, potvrdzujúcu moment doručenia, alebo dôvody nedoručenia zasiela správca modulu elektronického doručovania bezodkladne do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, a to v štruktúrovanej forme. Informácia o výsledku doručenia musí obsahovať jednoznačnú identifikáciu elektronického úradného dokumentu, ktorý bol vo forme listinného rovnopisu doručovaný. Ak poštový podnik zistí, že informácia o výsledku doručenia nie je úplná alebo správna, bezodkladne ju zruší, doplní alebo opraví; ustanovenia druhej a tretej vety sa použijú rovnako.

14. Podľa § 31a ods. 7 zákona o e-Governmente, ak sa podľa osobitného predpisu vyžaduje vytvorenie osobitnej listinnej písomnosti, potvrdzujúcej doručenie, je táto povinnosť splnená doručením informácie o výsledku doručenia.

15. Podľa § 31a ods. 9 zákona o e-Governmente, ak ide o doručovanie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu platí, že orgán verejnej moci si odoslaním elektronického úradného dokumentu podľa odseku 1 vyhradil, že poštová zásielka, ktorej obsahom je listinný rovnopis tohto dokumentu, nemá byť vrátená; poštový podnik takú poštovú zásielku, ak ju nemožno dodať adresátovi,

zničí do 30 dní odo dňa doručenia informácie o výsledku doručenia.

16. Podľa § 31a ods. 10 zákona o e-Governmente, ak poštovú zásielku s listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu nemožno dodať adresátovi, na účely doručenia podľa osobitných predpisov sa za deň vrátenia poštovej zásielky odosielateľovi považuje deň doručenia informácie o výsledku doručovania.

17. Podľa § 459 písm. a) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

18. Podľa informácie o výsledku doručovania žalobca neprevzal zásielku obsahujúcu rozsudok krajského súdu v odbernej lehote. V zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 31a ods. 10 zákona o e-Governmente sa zásielka považuje za doručенú dňom doručenia informácie o výsledku doručovania krajskému súdu aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie. Platí teda fikcia, že žalobcovi bol rozsudok doručený dňa 06.11.2019. Od tohto dňa žalobcovi začala plynúť jednomesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti, ktorá uplynula dňa 06.12.2019. Žalobca síce v podanej kasačnej sťažnosti tvrdí, že rozsudok si prevzal osobne dňa 10.03.2020 až na základe jeho žiadosti, avšak táto skutočnosť nemá vplyv na to, že v žalobcovom prípade nastala fikcia doručenia dňa 06.11.2019.

19. Kasačný súd poukazuje na to, že k rovnakému právnenému názoru dospel aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn.: I. ÚS 145/2020-14 z 2. apríla 2020, v ktorom odmietol sťažnosť žalobcu na porušenie jeho práv a vyslovil, že: „...správny súd postupoval v súlade so zákonom, keď rozsudok, ktorý sa doručuje do vlastných rúk, doručoval sťažovateľovi na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a pokiaľ sa zásielka vrátila z dôvodu, že si ju sťažovateľ neprevzal v odbernej lehote, rozsudok nadobudol právoplatnosť v súlade s § 11 ods. 2 CSP dňom vrátenia nedoručenej zásielky krajskému súdu.“

20. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd kasačnú sťažnosť žalobcu podľa § 459 písm. a) SSP ako neprípustnú odmietol.

21. O trovách konania kasačný súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a) SSP.

22. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4, § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.