

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/79/2014
Identifikačné číslo spisu:	8013200548
Dátum vydania rozhodnutia:	01.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Gerdová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8013200548.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ Ing. E. B., bytom J., 2/ Ing. Y. F., bytom J., 3/ A. A., bytom J., 4/ E. A., bytom J., všetci právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Jančík & partners, so sídlom v Košiciach, Hlavná č. 119, proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, Námestie mieru č. 3, Prešov, za účasti: 1/ STEMP M&G, s.r.o., Teplická č. 4, Poprad, 2/ INAR, s.r.o., Mnoheľova č. 3891/3A, Poprad, 3/ Realitná Poprad, s.r.o., Partizánska č. 677/7, Poprad, 4/ H. E., bytom K., 5/ G. E., bytom K., 6/ G. F., bytom A. 7/ H. F., bytom A., 8/ Ing. C. R., bytom R., 9/ Ing. Y. V., bytom O., 10/ V. E., bytom R., 11/ K. Y., bytom J., 12/ Železnice SR, Klemensova č. 8, Bratislava, 13/ Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta č. 36, Bratislava, 14/ Ing. arch. E. F., INAR, s.r.o., Mnoheľova č. 3891/3A, Poprad, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obvodného úradu Prešov č. ObU-PO-OVBP-2013/365/1850/ŠSS-ST zo dňa 17.05.2013, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/25/2013-153 zo dňa 25. marca 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/25/2013-153 zo dňa 25. marca 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove (ďalej aj „krajský súd“) podľa § 250j ods. 2 písm. d/ a písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil rozhodnutie právneho predchodcu žalovaného, Obvodného úradu Prešov, č. ObU-PO-OVBP-2013/365/1850/ŠSS-ST zo dňa 17.05.2013 a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Napadnutým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcov a potvrdil rozhodnutie Mesta Poprad č. 68355/8617/2010-OSP-K zo dňa 11.10.2010, ktorým bola povolená stavba „Rodinné domy A1, A2-D1, D2-IBV Poprad - Veľká, Západ“. Zároveň podľa § 250k ods. 1 vety prvej v spojení s § 246c ods. 1 a § 151 ods. 1 a 2 OSP krajský súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcom trovy konania v sume 66,- Eur.

Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že preskúmané rozhodnutie obvodného úradu nezodpovedá ustanoveniam § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, pretože správny orgán sa nevyrovnal s námietkami žalobcov uvedenými v odvolaní dostatočne a presvedčivo a taktiež nerešpektoval právny názor súdu uvedený v rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/60/2011-45 zo dňa 06.12.2012, ktorým bol správny orgán viazaný, keďže tento rozsudok krajský stavebný úrad, resp. obvodný úrad, nenapadol odvolaním a teda rozsudok bol právoplatný.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobu zamietne a účastníkom konania náhradu trov konania neprizná.

Žalobcovia vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhli napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Právo na náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnili.

K odvolaniu proti rozsudku krajského súdu podal pribratý účastník v prvom rade STEMP M&G, s.r.o. stanovisko, v ktorom vyjadril súhlas s podaným odvolaním žalovaného a žiadal žalobu zamietnuť.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj "najvyšší súd") bol dňa 29.05.2015 doručený podnet Krajskej prokuratúry Prešov č. Kd 296/14/7700-24 zo dňa 21.05.2015, ktorým krajská prokuratúra oznámila, že rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 09957/2015/B625-SV/14596/Pek zo dňa 23.03.2015, právoplatným dňa 20.04.2015, bolo vyhovené protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov č. Kd 296/14/7700-11 zo dňa 27.01.2015 a bolo zrušené protestom prokurátora napadnuté rozhodnutie Obvodného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, č. ObU-PO-OVBP-2013/365/1850/ŠSS-ST zo dňa 17.05.2013.

Podľa § 250i ods. 4 OSP, ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Vzhľadom na to, že zrušením žalobou napadnutého rozhodnutia č. ObU-PO-OVBP-2013/365/1850/ŠSS-ST zo dňa 17.05.2013 zanikol aj dôvod konania - preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) konanie podľa vyššie citovaného ustanovenia § 250i ods. 4 OSP zastavuje.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP, s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.