

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/84/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012200619
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4012200619.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárske družstvo KOLTA, IČO: 00 199 281, Kolta, zastúpený JUDr. Ruženou Szabóovou, advokátkou, Gazdovská č. 38/13, Komárno, proti žalovanému: Okresný úrad Nové Zámky, Podzámska č. 25, Nové Zámky (predtým Správa katastra Nové Zámky), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy katastra Nové Zámky č. j. C - 37/1949/2012 zo dňa 11.05.2012, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/25/2012-28 zo dňa 04.02.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/25/2012-28 zo dňa 4. februára 2013 **p o t v r d z u j e** .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

Odôvodnenie

I.

Konanie na správnom orgáne

Rozhodnutím č. j. C - 37/1949/2012 zo dňa 11.05.2012 (v napadnutom uznesení krajského súdu bolo chybné uvedené číslo rozhodnutia - 37/1949/2012) Správa katastra Nové Zámky rozhodla, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok uvedených v § 11 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 180/1995 Z.z.") v spojení s novelou Občianskeho zákonníka vykonanej zákonom č. 509/1991 Zb., preto v súlade s § 11 ods. 8 zákona č. 180/1995 Z.z. návrh žalobcu na vydanie rozhodnutia o potvrdení nadobudnutia vlastníctva k špecifikovaným pozemkom vydržaním zamietol.

V poučení správny orgán uviedol, že proti rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok - je konečné, nie je preskúmateľné súdom podľa § 247 až § 250k zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“); tým však nie je dotknuté právo navrhovateľa domáhať sa určenia vlastníctva na súde podľa osobitného predpisu.

II.

Konanie na prvostupňovom súde

Proti rozhodnutiu Správy katastra Nové Zámky podal žalobca napriek poučeniu žalobu podľa § 247 a nasl. O. s. p. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 26S/25/2012-28 zo dňa 04.02.2013 konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O. s. p. V odôvodnení uviedol, že v zmysle § 11 ods. 1, 8 - 10 zákona č. 180/1995 Z.z. a § 248 písm. d) a § 250d ods. 3 O. s. p. dospel k záveru, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorého preskúmanie súdom je podľa zákona č. 180/1995 Z.z. vylúčené. Preskúmateľné súdom postupom podľa § 247 až § 250k O. s. p. je podľa § 11 ods. 9 zákona č. 180/1995 Z.z. rozhodnutie, ktorým správny orgán potvrdí, že navrhovateľ nadobudol vlastníctvo k pozemku vydržaním, t.j. pozitívne rozhodnutie v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. Ak však správny orgán návrh na vydanie rozhodnutia podľa ods. 1 zamietne (tak ako v preskúvanom prípade), t.j. správny orgán rozhodne podľa § 11 ods. 8 zákona č. 180/1995 Z.z., vo vzťahu k opravným prostriedkom je relevantné ustanovenie § 11 ods. 10 zákona č. 180/1995 Z.z., v zmysle ktorého je takéto rozhodnutie podľa ods. 8 konečné, t.j. nie je preskúmateľné súdom, ako je to v prípade pozitívneho vymedzenia v ods. 9 a zákon dáva navrhovateľovi možnosť domáhať sa žalobou na súde určenia vlastníctva v súlade s ustanovením § 80c O. s. p. Keďže krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie, preskúmania ktorého sa žalobca domáha, je z prieskumu súdu vylúčené, konanie podľa § 250d ods. 3 O. s. p. zastavil.

III.

Odvolaie žalobcu a vyjadrenie žalovaného

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. V odvolaní žalobca uviedol, že zákon č. 180/1995 Z.z. je špeciálnym zákonom vo vzťahu k ostatným právnym predpisom, na základe ktorého sa usporiadávajú aj vlastnícke práva k pozemkom, pričom aj riešenie sporov patrí do kompetencie špeciálneho zákona. Podľa žalobcu krajský súd správne citoval ustanovenie § 11 ods. 9 veta druhá zákon č. 180/1995 Z.z., v zmysle ktorého je rozhodnutie správneho orgánu preskúmateľné súdom podľa osobitného predpisu; preskúmaním rozhodnutia by sa odstránili aj rôzne výklady zákona a postupu žalovaného pri určení a nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním, ktoré je podľa žalobcu na svojvôli žalovaného.

Žalovaný správny orgán sa k odvolaniu žalobcu vyjadril prípisom zo dňa 29.04.2013, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s dôvodmi podaného odvolania a trvá na svojom rozhodnutí o zamietnutí návrhu na vydržanie. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie krajského súdu.

IV.

Právne názory odvolacieho súdu

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. preskúmajú sudy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p. sa podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O. s. p. (Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 248 písm. d) sudy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov, ktorých preskúmanie vylučujú osobitné zákony.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech.

Zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.10.2013 okrem iných zrušené aj správy katastra (§ 8 písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z.), pričom v zmysle § 9 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na okresné úrady. Nakoľko pôvodný žalovaný zanikol ako právnická osoba, účastníkom konania na strane žalovaného sa stal Okresný úrad Nové Zámky z titulu zákonných zmien.

Napadnutým rozhodnutím č. j. C - 37/1949/2012 zo dňa 11.05.2012 Správa katastra Nové Zámky zamietla návrh žalobcu na vydanie rozhodnutia o potvrdení nadobudnutia vlastníctva k špecifikovaným pozemkom vydržaním podľa § 11 ods. 8 zákona č. 180/1995 Z.z.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. správny orgán na návrh účastníka konania rozhodnutím potvrdí, že navrhovateľ nadobudol vlastníctvo k pozemku vydržaním, ak sú splnené podmienky ustanovené týmto zákonom. Účastníkom konania je aj dedič oprávneného držiteľa.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 180/1995 Z.z. správny orgán zamietne návrh na vydanie rozhodnutia podľa odseku 1, ak

- a) nie sú splnené podmienky na nadobudnutie vlastníctva vydržaním podľa tohto zákona,
- b) si vlastnícke právo k pozemku uplatnila v tomto konaní aj iná osoba alebo ak vlastnícke právo k pozemku je predmetom konania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 180/1995 Z.z. nemožno proti rozhodnutiu podľa odseku 1 podať opravný prostriedok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 180/1995 Z.z. je rozhodnutie podľa odseku 8 konečné. Tým nie je dotknuté právo navrhovateľa domáhať sa určenia vlastníctva na súde podľa osobitného predpisu.

V uvedených ustanoveniach zákona č. 180/1995 Z.z. je jasne stanovený ďalší postup, ktorý nasleduje v prípade potvrdenia návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení nadobudnutia vlastníctva k pozemkom vydržaním - proti takémuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok, ale je preskúmateľné súdom podľa § 247 až § 250k O. s. p. (§ 11 ods. 9 zákona č. 180/1995 Z.z.), ako aj postup, ktorý nasleduje v prípade zamietnutia takéhoto návrhu - takéto rozhodnutie o zamietnutí je konečné, avšak zároveň tým nie je dotknuté právo navrhovateľa domáhať sa určenia vlastníctva na súde podľa § 80 písm. c) O. s. p. - určovacou žalobou (§ 11 ods. 10 zákona č. 180/1995 Z.z.). Keďže v preskúvanom prípade správny orgán zamietol návrh podľa § 11 ods. 8 zákona č. 180/1995 Z.z., je toto rozhodnutie v zmysle § 11 ods. 10 zákona č. 180/1995 Z.z. konečné; tzn., že nie je preskúmateľné súdom podľa § 247 až § 250k O. s. p. (preskúmateľné súdom podľa § 247 až § 250k O. s. p. je rozhodnutie o potvrdení návrhu - § 11 ods. 9 zákona č. 180/1995 Z.z.) a v prípade podania žaloby je potrebné takéto konanie zastaviť podľa § 250d ods. 3 O. s. p. s poukazom na § 248 písm. d) O. s. p., čo Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením č. k. 26S/25/2012-28 zo dňa 04.02.2013 spravil.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V preskúvanom prípade sa odvolací súd plne stotožnil s rozhodnutím krajského súdu a v podrobnostiach na jeho správne závery odkazuje. Vzhľadom na to, že sa krajský súd v rozhodnutí vysporiadal so všetkými relevantnými námietkami žalobcu a v podanom odvolaní neuviedol žalobca žiadne nové námietky a v odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktorými by bolo potrebné sa osobitne zaoberať, sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, odvolaniu žalobcu nevyhovelo a uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/25/2012-28 zo dňa 04.02.2013 podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 O. s. p.

v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p. tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal, keďže žalobca nebol v konaní úspešný a žalovaný nemá nárok na ich náhradu zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.