

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/28/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124257432
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124257432.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. U. F., narodeného XX. E. XXXX, F., Š. XC, zastúpeného advokátkou Mgr. Janou Lenkovou, Bratislava, Krížna 38, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Slnčná elektráreň Lazany - blok 2 s.r.o., Bratislava, Elektrárenská 1, IČO:45 668 914, zastúpenej advokátskou kanceláriou BRICHTA & PARTNERS s.r.o., Bratislava, Grösslingova 6-8, IČO: 35 740 809, o zaplatenie 127 875 eura s príslušenstvom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 18C/62/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 18C/62/2024 je kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd príslušný na upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) spis pôvodne vedený pod sp. zn. 34Up/566/2024 postúpil Mestskému súde Bratislava IV ako príslušnému súdu na prejednanie sporu, z dôvodu podaného návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením nesúhlasil a predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas odôvodnil tým, že v predmetnom spore sa žalobca podanou žalobou domáha voči žalovanej zaplatenia svojej peňažnej pohľadávky, t.j. vyplatenia nerozdeleného zisku (dividendy) spoločníkovi (žalobcovi) zodpovedajúcej veľkosti jeho podielu v spoločnosti. V zmysle § 261 ods. 6 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „Obchodný zákonník“), sa Obchodný zákonník použije bez ohľadu na povahu účastníkov na záväzkové vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou

spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti. Ide teda o obchodnoprávny spor v zmysle § 22 písm. a) Civilného sporového poriadku, na ktorý je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV (ďalej len „najvyšší súd“) príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP, preskúmaním sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

11. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach súdov a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších prepisov (v znení zákona č. 428/2004 Z. z. a zákona č. 757/2004 Z. z.) sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

12. Podľa § 261 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zariaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia.

13. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

14. Vychádzajúc zo skutkových okolností uvedených v návrhu na vydanie platobného rozkazu, predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie 127 875 eur s príslušenstvom, titulom žalovanou neuhradených dividend za roky 2019 až 2022, zodpovedajúcim veľkosti podielu žalobcu v spoločnosti žalovanej. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania z 26. augusta 2023 (čl. 157 a nasl.) najvyšší súd zistil, že žalobca navrhuje, aby Mestský súd Bratislava III v súlade s § s ust. § 324 ods. 1 CSP zaviazal žalovanú zložiť do úschovy Mestského súdu Bratislava III peňažnú sumu vo výške 28 579,66 eura, a to do 3 dní od doručenia uznesenia a nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

15. Na základe uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu ide oobchodnoprávny vzťah v zmysle § 261 ods. 1 a 6 písm. a) Obchodného zákonníka, pretože uplatnený nárok žalobcu vyplýva zo záväzkového vzťahu medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, týkajúceho sa účasti žalobcu na spoločnosti, spravujúceho sa Treťou časťou Obchodného zákonníka (Obchodné záväzkové vzťahy).

16. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Na konanie v obchodnoprávnom spore s účinnosťou od 1. júna 2023 (§ 22 písm. a) CSP) je kauzálné príslušný Mestský súd Bratislava III.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.