

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky **v právnej veci žalobkyne J.**, bytom B., zastúpenej JUDr. L., advokátkou v B., **proti žalovanému Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky**, Bratislava, Chlumeckého 2, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. LPO-1981/2006/SL z 26. júna 2006, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 319/06-39 z 30. júna 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 319/06-39 z 30. júna 2008 **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave pripustil vstup JUDr. I., advokáta, správcu konkurznej podstaty úpadcu J. spol. s r.o., v konkurze, R. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Rozhodol tak podľa § 93 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „OSP“), nakoľko z doterajšieho stavu konania bol zrejmý jeho právny záujem na výsledku konania, keď rozhodnutie Správy katastra v Banskej Bystrici o povolení vkladu vlastníckeho práva k bytu v prospech žalobkyne bolo na základe protestu Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici zrušené a toto rozhodnutie bolo odvolacím správnym orgánom potvrdené, pričom tento vklad bol povolený na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 13C 53/00-499 zo dňa 2.4.2003, ktorým bola nahradená vôľa J. spol. s r.o. na uzatvorenie zmlúv o prevode vlastníctva bytu na žalobkyňu a pristupujúci vedľajší účastník tvrdí, že toto rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť a vo veci sa ďalej koná.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie nestotožniac sa s právnym záverom súdu prvého stupňa, pretože podľa nej je prejavenie právneho záujmu odôvodňované SKP JUDr. I. konaním vo veci 13C 53/00 účelové, o čom svedčí skutočnosť, že SKP JUDr. I. listom zo dňa 25.11.2006 adresovaným OS Banská Bystrica omámil, že nepodá návrh na pokračovanie v tomto súdnom konaní. Týmto žalobkyňa vyvracia na základe tvrdenia SKP prijatý záver konajúceho súdu, že SKP má ako vedľajší účastník zrejmý právny záujem na výsledku konania 2S 319/06. Podľa názoru žalobkyne predložený doklad je dôkazom práve opačného postoja SKP a to, že tento nemá zrejmý právny záujem na výsledku konania 2S 319/06-39. Za daného stavu nemá podľa žalobkyne záujem SKP o vstup do konania na strane vedľajšieho účastníka oporu v ustanovení § 93 OSP. Žiadala preto, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu zmenil a vstup JUDr. I., advokáta, správcu konkurznej podstaty J. spol. s r. o. v konkurze R. do konania 2S 319/06 ako vedľajšieho účastníka zamietol.

JUDr. I. sa k odvolaniu žalobkyne písomne vyjadril tak, že nehnuteľnosť o ktorú sa v konaní jedná – byt č. X. na X.. poschodí v dome súpisné číslo X., orientačné číslo X. na pozemku parc. č. C KN 297/9, podlieha režimu zákona 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a je zapísaný vo všeobecnej podstate úpadcu J. spol. s r.o. v konkurze pod súpisovým číslom 43. Citujúc ustanovenia § 47 ods. 1 a 3 a § 78 zákona 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov poukázal na to, že žalobkyňa J. v súlade so zák. č. 7/2005 Z. z. podala žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu majetku podstát doručenú na Okresný súd Bratislava I dňa 26.10.2006. O vylučovacej žalobe je vedené konanie na Okresnom súde Bratislava I pod č. k. 2Cbi/17/2006. Súd vo veci doteraz nerozhodol.

Žalovaný odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 250 ods. 2 a 214 ods. 1, 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu možno považovať za vecne správne.

Na výsledku už začatého, ale doteraz ešte právoplatne neskončeného konania môže mať záujem aj osoba, ktorá nie je ani jeho účastníkom, ani jedným zo spoločníkov, ak sa jej výsledok konania podľa hmotného práva napriek tomu týka. Preto zákon dovoľuje, aby táto osoba vstúpila do konania pred súdom prvého i druhého stupňa na strane toho účastníka, na víťazstve ktorého má záujem a ktorému chce svojimi procesnými úkonmi pomáhať. Túto tretiu osobu vstupujúcu do konania za uvedených podmienok zákon nazýva vedľajším účastníkom (§ 93 OSP).

V správnom súdnictve je primeraná aplikácia § 93 OSP problematická, pretože, ako je uvedené vyššie, vedľajšie účastníctvo predpokladá spor (súkromnoprávny) a právny záujem na výsledku tohto sporu.

Naproti tomu základným cieľom, resp. poslaním konania v správnom súdnictve podľa V. časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (v rámci ktorého bolo vydané aj žalobkyňou napadnuté uznesenie krajského súdu) je preskúmať „zákonnosť“ rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahradzovať činnosť správnych orgánov pri zisťovaní skutkového stavu, ale len preskúmať „zákonnosť“ ich rozhodnutí, teda to, či kompetentné orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotno-právne a procesno-právne predpisy. Inými slovami povedané, treba vziať do úvahy, že správny súd „nie je súdom skutkovým“, ale je súdom, ktorý posudzuje iba právne otázky napadnutého postupu alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy. V preskúmvacom konaní štátny orgán súdnej moci, ktorý je pánom zákona a zákonosti („iura novit curia“), posudzuje „zákonnosť“ postupov a rozhodnutí štátnych orgánov verejnej správy, pričom intervencia tretieho subjektu súkromného charakteru (hoci aj s právnickým vzdelaním) do tohto vzťahu štátnych mocí, v záujme podpory „právneho názoru“ jednej z nich, je bez právneho významu (pozri napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. II. ÚS 197/07-44 z 21. februára 2008).

Napriek tomu súdna prax v správnom súdnictve pripúšťa aj uplatnenie inštitútu vedľajšieho účastníka.

Základným predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníka by malo byť, aby vedľajší účastník bol takým účastníkom už v konaní, v ktorom bolo vydané preskúmvané rozhodnutie alebo ak sa ho takéto konanie bezprostredne dotýka.

Z tohto pohľadu, keďže predmetné konanie sa týka majetku zaradeného v konkurznej podstate úpadcu J. spol. s r. o., možno považovať podnet JUDr. I., správcu konkurznej podstaty J. spol. s r. o. v konkurze na vstup do konania na strane žalovaného za legitímny.

O vstupe vedľajšieho účastníka do konania súd spravidla rozhodovať nemusí. Rozhoduje o tom len vtedy, ak niektorý z účastníkov namietol jeho neprípustnosť (§ 93 ods. 2 OSP).

Pretože z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa so vstupom JUDr. I., správcu konkurznej podstaty J. spol. s r. o. v konkurze do konania ako vedľajšieho účastníka so konania nesúhlasila, správne krajský súd vydal vo veci uznesenie, ktorým jeho vstup do konania pripustil.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací odvolanie žalobkyne, ktorým popierala zrejmy právny záujem správcu konkurznej podstaty na výsledku konania sp. zn. 2S 319/06 iba tým, že nepodal návrh na pokračovanie konkurzného konania, nepovažoval za právne relevantné, a preto napadnuté uznesenie podľa § 250ja ods. 3 veta druhá a § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, dňa 28. januára 2009**

**JUDr. Jana Baricová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth