

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **K., a.s., J.**, IČO: X. proti žalovanému: **V., a.s, K.**, IČO: X. **o určenie právneho dôvodu a výšky pohľadávky**, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 16CoKR 1/2012, takto

**r o z h o d o l :**

Vecne a miestne **príslušným** súdom na prejednanie veci je **Krajský súd v Trenčíne**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 36Cbi 89/2010-66 zo dňa 29.09.2011 návrh na prerušenie konania zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie a v dôsledku toho Okresný súd Trenčín predložil spis s opravným prostriedkom Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie.

Krajský súd v Bratislave vec vedenú pod sp. zn. 2CoKR 66/2011 s poukazom na ustanovenie § 104a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len O. s. p. ) a ustanovenie § 105 ods. 1, 2 O. s. p. postúpil Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie o opravnom prostriedku. Postúpenie veci zdôvodnil tým, že zákonodarca oproti presne definovanému ustanoveniu § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, kde jednoznačne vymedzil príslušnosť súdu na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných, v ustanovení § 9 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. však príslušnosť na rozhodovanie o opravných prostriedkoch voči rozhodnutiam vyvolaných konkurzným konaním neuvádza.

Krajský súd v Trenčíne predložil vec vedenú pod sp. zn. 16CoKR 1/2012 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci s odôvodnením,

že predmetom konania je nárok vyplývajúci z reštrukturalizačného konania a na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam v konkurznom a reštrukturalizačnom ( podľa dikcie zákona vyrovnamom ) konaní podľa § 9 ods. 3 písm. a/ v spojení s ods. 2 citovaného ustanovenia zákona č. 371/2004 Z. z. je príslušný Krajský súd v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne nie je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 O. s. p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z. na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnamom konaní je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. a/, b/, c/, d/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 29R 4/2010-1156 zo dňa 31. 08. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 09. 2010, povolil reštrukturalizáciu dlžníka V., a.s., K., IČO: X. podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. V reštrukturalizačnom konaní si žalobca prihlásil pohľadávky v celkovej výške 3 075 909,82 eur pod číslom 84/K-1, ktoré žalovaný poprel. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že na prihlásenú pohľadávku sa prihliada a považuje sa za zistenú. Dňa 11. 05. 2011 podal žalovaný návrh na prerušenie konania. Okresný súd Trenčín v rámci konania, ktoré je potrebné považovať za konanie vyvolané reštrukturalizáciou, uznesením č. k. 36Cbi 89/2010-66 z 29. 09. 2011 zamietol návrh na prerušenie konania. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie.

Z ustanovenia § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. možno vyvodit', že Krajský súd v Bratislave je príslušný na konanie o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané proti rozhodnutiam konkurzného a vyrovnacieho Okresného súdu Trenčín, vydaných len priamo v konkurznom a vyrovnacom ( reštrukturalizačnom ) konaní, nie v konaní, ktoré je konkurzným a vyrovnacím ( reštrukturalizačným ) konaním vyvolané ako v predmetnej veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 O. s. p. rozhodol tak, že na prejednanie veci je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Trenčíne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

**JUDr. Viera Pepelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková