

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/22/2019
Identifikačné číslo spisu: 4117216747
Dátum vydania rozhodnutia: 15.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4117216747.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: VERKO, s.r.o., so sídlom Štefánska trieda 15, 949 01 Nitra, IČO: 36 555 151, zastúpeného advokátskou kanceláriou Petruška & partners s.r.o., so sídlom Kupecká 18, 949 01 Nitra, IČO: 47 254 882, proti žalovanému: JUDr. M. R., nar. XX. S. XXXX., bytom Q., reštrukturalizačný správca dlžníka BEST STAV, s.r.o. so sídlom Štúrova 63A, 949 01 Nitra, IČO: 44 695 683, zastúpeného advokátom JUDr. Kamilom Bereseckým, so sídlom Farská 33, 949 01 Nitra, IČO: 50 940 429, o určenie pravosti pohľadávky, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cbi/9/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 26CoKR/5/2018-85 z 28. júna 2018, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 28Cbi/9/2017-63 z 23. januára 2018 vzhľadom na nedostatok pasívnej legitímácie nárok žalobcu v celom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol prvoinštančný súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) tak, že priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Osobným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14. júna 2018 vzal žalobca predmetné odvolanie späť, pričom s poukazom na ustanovenie § 369 ods. 3 C. s. p. žiadal, aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil a o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiadna zo sporových strán nemá na ich náhradu nárok.

3. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 26CoKR/5/2018-85 z 28. júna 2018 odvolacie konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 369 ods. 3 C. s. p. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v súvislosti s § 256 ods. 1 C. s. p., tak že priznal

žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu v časti výroku o nároku na náhradu trov odvolacieho konania (výrok II) podal v zákonom stanovenej lehote žalobca dovolanie, z obsahu ktorého vyplýva, že jeho prípustnosť vyvodzuje z ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p.. Žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) vo svojom dovolaní poukázal na Dohodu o urovnaní (ďalej len „Dohoda“) zo dňa 12. júna 2018 na základe, ktorej si účastníci predmetného sporu svojou vzájomnou dohodou nahradili všetky svoje sporné záväzky a práva vrátane záväzku vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cbi/9/2017 a všetkých trov súvisiacich s konaním. Dovolateľ žiadal dovolací súd, aby vydal rozhodnutie, ktorým uznesenie Krajského súdu Nitra č. k. 26CoKR/5/2018-85 z 28. júna 2018 v časti výroku o trovách konania zmení tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že v predmetnej veci s poukazom na ustanovenie § 421 odsek 2 C. s. p. za použitia § 357 písm. m/ C. s. p. dovolanie nie je prípustné.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, v zmysle § 35 C. s. p. (ďalej aj „dovolací súd“), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p.) dospeť k záveru, že dovolanie žalobcu je potrebné odmietnuť, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

7. Pred vecným prejednaním dovolania dovolací súd najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je prípustné napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom.

8. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 420 C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak rozhodnutie trpí vadami zmätočnosti uvedenými v písmenách a/ až f/ citovaného ustanovenia.

10. Dôvody zmätočnosti taxatívne upravené v citovanom ustanovení možno uplatniť len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým rozhodol vo veci samej alebo proti rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí. Pod vecou samou treba rozumieť predmet konania vymedzený v žalobe, o ktorom má byť v konaní vecne rozhodnuté. Rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 420 C. s. p. je potom rozhodnutie vydané odvolacím súdom po prejednaní veci (odvolania), v ktorom odvolací súd rozhodol o uplatnenom nároku.

11. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu v časti výroku II o nároku na náhradu trov konania, ktorým odvolací súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, majúcom povahu uznesenia. Takéto uznesenie odvolacieho súdu, v súlade s vyššie uvedeným, nie je rozhodnutím vo veci samej a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Dovolanie žalobcu smeruje preto proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. So zreteľom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.