

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/27/2016
Identifikačné číslo spisu: 4016200719
Dátum vydania rozhodnutia: 07.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4016200719.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Sociálna poisťovňa v Bratislave, so sídlom Ul. 29. augusta 8 - 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanej: KP recovery, k. s., Sládkovičova 6, Žilina, správca konkurznej podstaty úpadcu ASTRUM Laus, s. r. o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 5859/2A, Levice, IČO: 36 527 866, o určenie poradia, právneho dôvodu a výšky prihlásených pohľadávok v konkurze, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 29Cbi/13/2014, o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci Okresným súdom Nitra, takto

rozhodol:

- I. Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je d ô v o d n ý.
- II. Vecne a miestne príslušným súdom na konanie v prvej inštancii je Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie uznesením č. k. 29Cbi/13/2014-62 zo dňa 29. 06. 2016, právoplatným dňa 11. 07. 2016, rozhodol o postúpení spisu sp. zn. 29Cbi/13/2014 vecne príslušnému Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie.
2. V odôvodnení rozhodnutia Okresný súd Nitra (ďalej tiež „OS Nitra“) konštatoval, že dňa 10. 09. 2014 bola na menovaný okresný súd podaná žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia poradia, právneho dôvodu a výšky prihlásených pohľadávok v konkurze vedenom na OS Nitra pod sp. zn. 31K/23/2014 (31R/4/2013). Poukázal na znenie § 104a ods. 1, 2, § 246 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a § 32 ods. 13 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“) a uviedol, že okresný súd prípisom zo dňa 14. 01. 2016 postúpil vec Krajskému súdu v Nitre (ďalej tiež „KS v Nitre“), ktorý ho prípisom zo dňa 26. 02. 2016 vrátil OS Nitra s tým, aby o postúpení vydal uznesenie.
3. Po vydaní a právoplatnosti uznesenia č. k. 29Cbi/13/2014-62, okresný súd postúpil spis KS v Nitre, a to v prílohe listu zo dňa 28. 07. 2016, krajskému súdu doručený dňa 10. 08. 2016 (č. l. 63 spisu). Tento písomným podaním zo dňa 20. 10. 2016, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručeným dňa 07. 12. 2016, postupom podľa § 8 a § 18 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej

len „SSP“) predložil vec kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci z Okresného súdu Nitra. KS v Nitre tvrdí, že v čase, kedy mu bola vec z OS Nitra postúpená (10. 08. 2016), už nebol vecne príslušný na konanie v predmetnej veci, a to z dôvodu, že s účinnosťou od 01. 07. 2016 bolo zákonom č. 125/2016 Z. z. novelizované ust. § 32 ods. 13 ZoKR, v dôsledku ktorej skutočnosti bola zmenená vecná príslušnosť súdov tak, že o popretých pohľadávkach a ich určení rozhodujú príslušné okresné sudy v rámci incidenčných žalôb. Uviedol, že hoci v čase podania žaloby na OS Nitra dňa 10. 09. 2014 bol na jej rozhodnutie vecne a miestne príslušný KS v Nitre, vec nebola tomuto súdu postúpená právne relevantným spôsobom, keďže sa tak stalo prípisom a nie uznesením, ako to vyžadovalo ust. § 250d ods. 2 OSP. Vec KS v Nitre postúpil OS Nitra uznesením až dňa 10. 08. 2016, a teda v čase, kedy už krajský súd vecne a miestne príslušný na konanie o žalobe žalobkyne, nebol. KS v Nitre záverom vyslovil názor, že z dôvodu, že zákon č. 7/2005 Z. z. v znení účinnom od 01. 07. 2016 nemá prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01. 07. 2016, je potrebné aplikovať ho aj na konania začaté pred nadobudnutím jeho účinnosti, t. j. na konania začaté pred 30. 06. 2016.

4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kompetenčný senát najvyššieho súdu“ alebo „kompetenčný senát NS SR“) ako súd príslušný podľa § 8 a § 18 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. SSP v spojení s § 11 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný.

5. Kompetenčný senát najvyššieho súdu z obsahu spisu zistil, že predmetom konania vedeného na OS Nitra pod sp. zn. 29Cbi/13/2014 6 je žaloba Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave o určenie poradia, právneho dôvodu a výšky prihlásených pohľadávok v konkurze vedenom na OS Nitra pod sp. zn. 31K/23/2014. Žaloba na OS Nitra napadla dňa 10. 09. 2014. OS Nitra výzvou zo dňa 21. 10. 2014 (č. l. 37) vyzval žalobkyňu na zloženie súdneho preddavku na trovy konania vo výške 1.546,25 eur podľa § 32 ods. 11 ZoKR. Listom zo dňa 14. 01. 2016 OS Nitra podľa § 104a ods. 1, 2 OSP postúpil s vecou súvisiaci spis KS v Nitre s odôvodnením, že podľa § 32 ods. 13 ZoKR v konkurznej veci rozhoduje ako prvostupňový súd krajský a nie okresný súd (krajskému súdu bol spis doručený dňa 12. 02. 2016 - č. l. 48). KS v Nitre listom zo dňa 26. 02. 2016 vrátil spis OS Nitra ako predčasne predložený s odôvodnením, že v prípade, ak je okresný súd toho názoru, že na prejednanie veci nie je vecne alebo miestne príslušný, podľa § 250d ods. 2 OSP bude potrebné vydať uznesenie o postúpení veci KS v Nitre. OS Nitra po vrátení spisu dňa 30. 03. 2016, uznesením č. k. 29Cbi/13/2014-62 zo dňa 29. 06. 2016 rozhodol o postúpení spisu 29Cbi/13/2014 vecne príslušnému KS v Nitre na ďalšie konanie a po právoplatnosti uznesenia (11. 07. 2016), ho aj fyzicky KS v Nitre postúpil (v prílohe listu zo dňa 28. 07. 2016, krajskému súdu doručený dňa 10. 08. 2016).

6. Podľa § 32 ods. 13 ZoKR, v znení účinnom do 30. 06. 2016, ak bola popretá pohľadávka veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu, je súd, ktorý by bol príslušný na preskúmanie zákonnosti takéhoto rozhodnutia, príslušný aj na konanie o určení tejto pohľadávky; to platí aj vtedy, ak iný orgán ako súd takéto rozhodnutie nevydal. Ustanovenie § 32 ods. 13 v uvedenom znení bolo do ZoKR zakotvené jeho novelou, vykonanou zákonom č. 348/2011 Z. z., účinnou od 01. 01. 2012.

7. Podľa § 32 ods. 13 ZoKR, v znení účinnom od 01. 07. 2016, ak bola popretá pohľadávka veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu, je súd príslušný aj na konanie o určení tejto pohľadávky; to platí aj vtedy, ak iný orgán ako súd také rozhodnutie nevydal. Predmetná úprava citovaného ustanovenia bola vykonaná zákonom č. 125/2016 Z. z. (v článku CIX).

8. Zákom č. 348/2011 Z. z. bol do ZoKR vložený aj § 206a ods. 1, podľa ktorého konania začaté pred 1. januárom 2012 sa dokončia podľa doterajších predpisov, ak odsek 2 neustanovuje inak. Prechodné ustanovenia obsahujú právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho právneho predpisu a nového právneho predpisu na právne vzťahy upravené doterajším právnym predpisom. Formulácia prechodných ustanovení musí byť úplná a presná, aby ich prepojenie s konkrétnymi

zmenami v právnom predpise bolo jednoznačné, a vytvárali tak právny základ pre plynulý prechod existujúcich právnych vzťahov na novú právnu úpravu. V prechodných ustanoveniach sa vyjadruje aj časovo obmedzená účinnosť ustanovení právneho predpisu (§ 5 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov). Ak novela prechodné ustanovenia neobsahuje, je pri riešení otázky, či v tom-ktorom prípade použiť znenie staršieho alebo novšieho právneho predpisu, potrebné vychádzať zo zásad typických pre procesné právo (princíp okamžitej použiteľnosti procesno-právnych noriem). Pre procesné právo vo všeobecnosti platí, že nové ustanovenia zákona sa aplikujú nielen v konaniach, ktoré boli začaté po účinnosti novely, ale aj v konaniach, ktoré boli začaté podľa skorších právnych predpisov. Táto zásada sa neuplatní v tých prípadoch, v ktorých z nej zákon ustanoví výnimky. V novelizovanej úprave zákona č. 7/2005 Z. z. prechodné ustanovenia obsahujúce režim pre použitie § 32 ods. 13 na veci začaté pred účinnosťou novely, neexistujú, z ktorej skutočnosti je potrebné vyvodit' všeobecne akceptovaný interpretačný záver, že v takomto prípade sa nová právna úprava uplatní aj spätne, teda aj na konania začaté pred prijatím novej právnej úpravy.

9. Výklad právnej normy je nutné vykonať aj s prihliadnutím na účel zákona, v ktorom zákonodarca mienil prejavit' svoju vôľu. Účelom zákona č. 125/2016 Z. z. bolo zosúladienie (novelizovaných) právnych noriem s právnou úpravou v nových civilno-procesných kódexoch (Civilný sporový poriadok, Civilný mimosporový poriadok a Správny súdny poriadok). Nový CSP v § 470 ods. 1 zakotvil, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (ktorým je deň 01. 07. 2016). Rovnako SSP v § 491 ods. 1 zakotvil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vychádzajúc z prechodného ustanovenia CSP a zámeru zákonodarcu zosúladiť právne normy novelizované zákonom č. 125/2016 Z. z. (vrátane zákona č. 7/2005 Z. z.) s novými procesnými predpismi, kompetenčný senát NS SR dospel k záveru, že účinky novelizovaného §-u 32 ods. 13 ZoKR je potrebné aplikovať aj na konania začaté pred 01. 07. 2016.

10. Opodstatnenosť argumentu KS v Nitre o príslušnosti OS Nitra na konanie a rozhodovanie v predmetnej veci, kompetenčný senát NS SR uznal aj s prihliadnutím na § 470 ods. 4 CSP, podľa ktorého konania začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. OS Nitra s vecou súvisiaci spis postúpil KS v Nitre v januári 2016, ale urobil tak (nesprávne) listom, opomenúc tak zákonom uloženú povinnosť rozhodnúť uznesením podľa § 250d ods. 2 OSP. Okresný súd síce uznesenie vydal dňa 29. 06. 2016, teda ešte pred nadobudnutím účinnosti nových civilných kódexov, ako aj nového znenia § 32 ods. 13 ZoKR, urobil tak však až s niekoľkomesačným odstupom odvtedy, ako mu bol spis z krajského súdu vrátený ako predčasne predložený (30. 03. 2016). Spis bol krajskému súdu následne postúpený až v auguste 2016, po právoplatnosti uznesenia OS Nitra č. k. 29Cbi/13/2014-62 (t. j. dňa 11. 07. 2016). Konanie by sa tak na KS v Nitre začalo po 30. 06. 2016, vzhľadom na ktorú skutočnosť nie je možné vo veci aplikovať ani ust. § 470 ods. 4 CSP.

11. Súdom príslušným na konanie o určení pohľadávky podľa § 32 ods. 13 ZoKR sa rozumie „príslušný súd“ (v zmysle § 11 ods. 1, veta prvá ZoKR, podľa ktorej návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva na príslušnom súde). Pre obvod Krajského súdu v Nitre je na konkurzné konanie a reštrukturalizačné konanie príslušný Okresný súd Nitra (§ 24 ods. 1 písm. d/ CSP).

12. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti kompetenčný senát najvyššieho súdu dospel k záveru, že v zmysle § 32 ods. 13 ZoKR, v znení účinnom od 01. 07. 2016 je na konanie v prvej inštancii vecne a miestne príslušný súd uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

13. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte pomerom hlasov 7:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.