

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci odsúdeného **K. K. pre trestný čin vraždy** podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí konanom 19. mája 2010 o sťažnosti odsúdeného K. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. marca 2010, sp. zn. 3Ntok 2/2009, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného K. K. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. marca 2010, sp. zn. 3 Ntok 2/2009, podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného K. K., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 5T 6/02.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený K. K., ktorú odôvodnil v osobitnom písomnom podaní.

V odôvodnení tohto podania v podstate opätovne len zopakoval svoju obhajobnú argumentáciu z predchádzajúcich štádií trestného konania v tejto veci založenú na tvrdení, že v danom prípade išlo podľa jeho názoru jednoznačne o nutnú obranu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť,

ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného K. K. nie je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že odsúdený K. K. bol uznaný za vinného z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny, a to rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2002, sp. zn. 5T 6/02, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. februára 2003, sp. zn. 2 To 3/2003.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu ďalej zistil, že odsúdený K. K. už v minulosti opakovane podal návrh na povolenie obnovy konania, pričom tieto návrhy boli vždy zamietnuté z dôvodov, že nespĺňali zákonom požadované podmienky.

Rovnako tomu tak bolo aj v ostatnom prípade. Odsúdený K. K. v podanom návrhu nepredložil žiadne nové skutočnosti, ktoré by už predtým neboli konajúcim súdom známe a rovnako tak žiadne nové dôkazy, ktoré by neboli v pôvodnom konaní obsiahnuté v spise.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správne postupoval Krajský súd v Banskej Bystrici, keď návrh odsúdeného K. K. na povolenie obnovy konania, odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 19. mája 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová