



## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu JUDr. Evy Hudobovej a Mgr. Lubomíry Kúdelovej v právnej veci žalobkýň: 2/ **O.CH.**, Ul. N.X., B.B., 5/ **M.J.**, Ľ. X., proti žalovanému: **JUDr. I. Š.**, správca konkurznej podstaty úpadcu: R., Ľ., so sídlom G.X., M., **o určenie pravosti pohľadávky**, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 52 Cbi/10/2005-Pú-51 zo dňa 28. marca 2006, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bytrici č.k. 52 Cbi 10/2005-Pu-51 zo dňa 28. marca 2006 v časti žalobkyne v 2. rade **m e n í** tak, že **u r č u j e**, že pohľadávka žalobkyne v 2. rade vo výške 45 996.- Sk **j e o p r á v n e n á** a **p o v a Ź u j e** sa **z a z i s t e n ú** a **v o z v y š k u** žalobu **z a m i e t a**. Rozsudok v časti žalobkyne v 5. rade **p o t v r d z u j e**.

Trovy odvolacieho konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom určil, že pohľadávka žalobkyne v 2. rade vo výške 64 721.- Sk je oprávnená a považuje sa za zistenú a pohľadávka žalobkyne v 5. rade vo výške 69 424,55 Sk je oprávnená a považuje sa za zistenú. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou zo dňa 31.5.2005 sa pôvodne piati žalobcovia domáhali voči žalovanému určenia pravosti svojej pohľadávky. Keďže žalobkyňa 1/ a žalobcovia 3/ a 4/ nezaplatili súdne poplatky, súd konanie voči nim uznesením č.k. 52 Cbi/10/2005 zo dňa 10.5.2005 zastavil. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 25K 206/O2 vyhlásil dňa 10.9.2004 konkurz na úpadcu R. L.. Z obsahu konkurznej prihlášky súd zistil, že žalobkyňa 2/ si prihlásila pohľadávku vo výške 64 721,06 Sk, žalobkyňa 5/ pohľadávku vo výške 69 424,55 Sk, ktoré boli správcom konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní v celom rozsahu popreté. Úpadca vypočítal majetkový podiel oprávnenej osoby na transformovanom družstve podľa § 7 ods. 4/ zák. č. 42/1992 Zb. žalobkyňa 2/ vo výške 45 996,06 Sk a to dňa 7.2.1993, pričom uviedol, že výška podielu bola overená audítorom na základe kritérií schválený VZ v transformačnom projekte. Výpočet majetkového podielu úpadcom bol súčasťou prihlášky. Súčasťou prihlášky bola aj Žiadosť o vydanie majetkového podielu v plnej výške po 7 rokoch od schválenia transformačného projektu, ktorú adresovala žalobkyňa 2/ dňa 28.5.2003 a uviedla v nej, že opakovane žiada vyplatiť majetkový podiel v plnej výške 45 996,06 Sk podľa § 13 ods. 3/ zák. č. 264/1995 Z.z. Okrem majetkového podielu vypočítaného úpadcom, si uplatnila aj podiel na zisku vo výške 18 725.- Sk. Žalobkyňa 5/ si uplatnila majetkový podiel vo výške 69 425,55 Sk, ktorý jej bol vypočítaný úpadcom dňa 7.2.1993 a to podľa odpracovaných rokov. Krajský súd žalobkyň 2/ a 5/ vyhovel, nakoľko samotný úpadca vypočítal v zmysle § 9 ods. 7 zák. č. 42/1992 Zb. majetkový podiel žalobkyňám. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že žalobkyne sa stali oprávnenými osobami v zmysle § 14 cit. zákona a podľa tohto zákona im boli vypočítané majetkové podiely. Žalobkyne si požiadali o vydanie majetkového podielu, tento im vydaný nebol, preto si svoju pohľadávku prihlásili do konkurzu. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona a vykonané dokazovanie, mal súd za to, že nárok žalobkyň 2/ a 5/ je dôvodný. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 150 O.s.p.

Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Podľa jeho názoru prvostupňový súd rozhodol vec bez vykonania potrebných dôkazov, nezistil úplne skutkový stav, v dôsledku čoho dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, k nesprávne výkladu príslušných ustanovení zák. č. 42/1992 Zb. Žalobkyne 2/ a 5/ si svojimi prihláškami pohľadávok do konkurzu prihlásili

pohľadávky titulom majetkového podielu oprávnenej osoby, pričom žalobkyňa 2/ si k majetkovému podielu vo výške 45 996,06 Sk prihlásila i čiastku 18 725.- Sk titulom 5%-ného podielu na zisku družstva za 7 rokov. V konaní nebolo jednoznačne preukázané, že žalobkyne sú podielničkami a teda osobami, na ktoré by sa vzťahovali ust. § 33c/ až 33e/ zák. č. 42/1992 Zb., novelizovaného zák. č. 3/2005 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť až 1.2.2005, t.j. v danom prípade by sa tento nevzťahoval na žalobkyne. Žalobkyňa 2/ si okrem majetkového podielu uplatnila aj 5%-ný podiel na zisku za 7 rokov vo výške 18 725.- Sk, pričom svoj nárok ničím nepreukázala, dokonca ho ani matematicky dobre nevypočítala a krajský súd jej tento bez akéhokoľvek dokazovania priznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací súd (§ 101 ods. 2) podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. prejednal vec a zistil, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti vysloveného právneho názoru súdu prvého stupňa, ktorý žalobe v celom rozsahu vyhovel.

V danom prípade sa žalobkyne žalobou domáhali určenia pravosti pohľadávok voči žalovanému, ktoré si prihlásili v konkurze proti úpadcovi R. L., a ktoré im správca konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní v celom rozsahu poprel. Žalobkyňa v 2. rade si prihláškou doručenou Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 21.9.2004 prihlásila proti úpadcovi (R. L.) pohľadávku vo výške 64 721,- Sk, oprávnenosť ktorej preukazovala výpočtom majetkového podielu oprávnenej osoby na transformovanom družstve podľa § 7 ods. 4 zák. č. 42/1992 Zb. vypočítaným úpadcom dňa 7.2.1993 vo výške 45 996.- Sk. Z uvedeného majetkového podielu si prihláškou uplatnila aj podiel na zisku za 7 rokov v sume 18 725.- Sk. Žalobkyňa v 5. rade si prihláškou doručenou krajskému súdu dňa 13.10.2004 prihlásila proti úpadcovi pohľadávku vo výške 69 424,55 Sk. Oprávnenosť svojej pohľadávky preukazovala výpočtom úpadcu majetkového podielu oprávnenej osoby na transformovanom družstve zo dňa 7.2.1993, podľa ktorého jej celkový majetkový podiel u úpadcu je v sume 69 424.- Sk.

Podľa ust. § 7 ods. 4 zák. č. 42/1992 Zb. nároky na náhrady podľa osobitných predpisov a majetkové vklady oprávnených osôb, tvoria základný podiel na majetku družstiev. Ďalšie podiely oprávnených osôb na majetku družstva plynúce z transformácie, sa ustanovia podľa kritérií v súlade s treťou až piatou časťou tohto zákona. Súčet základného

podielu a ďalšieho podielu na majetku družstva tvorí majetkový podiel oprávnenej osoby na transformovanom družstve.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že je nesporné, že žalobkyniam sám úpadca vypočítal majetkový podiel, ktorý bol overený audítorom, na základe kritérií schválených VZ v transformačnom projekte. Vzhľadom na to, že úpadca im priznaný majetkový podiel nevyplatil, prihlásili si ho v konkurze, avšak na prieskumnom pojednávaní im správca ich pohľadávky poprel a preto sa právom podľa § 23 ods. 2 ZKV domáhali určenia svojho práva na súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že žalobkyniam nárok na vyplatenie majetkových podielov vznikol, a preto im ho priznal. Nestotožnil sa však s názorom krajského súdu, že žalobkyni v 2. rade vznikol nárok aj na podiel na zisku vo výške 18 725.- Sk, pretože oprávnenosť tohto nároku nepreukázala.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu podľa ust. § 220 O.s.p. čiastočne zmenil tak, že v časti žalobkyne v 2. rade určil, že pohľadávka žalobkyne v 2. rade vo výške 45 996.- Sk je oprávnená a považuje sa za zistenú a vo zvyšku žalobu žalobkyne v 2. rade zamietol. Rozsudok v časti žalobkyne v 5. rade podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Súčasne rozhodol aj o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že trovy odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 11. marca 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: