

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/30/2018
Identifikačné číslo spisu:	7617213845
Dátum vydania rozhodnutia:	23.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7617213845.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne JUDr. O., advokátky so sídlom v Levoči, Štúrova 29, proti žalovaným 1/ Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, 2/ Slovenskej republiky, za ktorú koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, o náhradu škody s prísl., vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6 C 75/2017, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 6. októbra 2017 sp. zn. 12 NcC 29/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach, ako súd nadriadený Okresnému súdu Spišská Nová Ves, uznesením zo 6. októbra 2017 sp. zn. 12 NcC 29/2017 rozhodol podľa § 39 ods. 1, 3 C.s.p. o návrhu žalobkyne na prikázanie veci inému súdu tak, že spor prikázal na rozhodnutie Okresnému súdu Rožňava.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa (ďalej len „dovolateľka“) dovolanie s poukazom na § 420 písm. f/, § 421 ods. 1 písm. a/ C.s.p. Žiadala, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie a spor prikázal na prejednanie a rozhodnutie inému súdu prvej inštancie „mimo Košického a Prešovského kraja“.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) skúmal, či sú dané procesné podmienky, za ktorých môže v danom prípade konať a rozhodovať. Dospel k záveru, že konanie o dovolaní treba zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. V zmysle § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 C.s.p. dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 C.s.p.) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 C.s.p.) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

6. V danom prípade však dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Košiciach rozhodoval v zmysle § 39 ods. 3 C.s.p. nie ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 C.s.p.

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcemu proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

8. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní dovolateľky bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.