

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **M.**, spol. s r.o. v konkurze L., Ž., IČO: X., **o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty**, na odvolanie úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27K/5/2003-255 zo dňa 27. augusta 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27K/5/2003-255 zo dňa 27. augusta 2008 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 27K/5/2003-255 zo dňa 27.8.2008 rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia s tým, že v bode týkajúceho sa pohľadávok proti podstate, uviedol doplatenie odmeny pre správu konkurznej podstaty vo výške 96 350,- Sk súdny poplatok vo výške 22 325,- Sk. V bode II. týkajúceho sa pohľadávok veriteľov, s právom na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV u veriteľa V., C. uviedol, že sa uplatnená pohľadávka vo výške 7 766 177,90 Sk uspokojuje vo výške 1 478 870,30 Sk, a že po odpočítaní zálohy vo výške 1 295 000,- Sk, bude doplatená suma vo výške 179 870,30 Sk. V bode III. uviedol, že všetky ďalšie pohľadávky prihlásené do konkurzu na prieskumnom pojednávaní nebudú uspokojené vôbec, pretože na uspokojenie týchto pohľadávok nepostačuje výtazok zo speňaženia úpadcovho majetku. V dôvodoch uznesenia konštatoval, že konečná správa o speňažení majetku bola schválená na pojednávaní dňa 13.6.2008, a že voči konečnej správe žiadne námietky podané neboli. Rozvrhové uznesenie Krajský súd v Banskej Bystrici vydal s poukazom na ustanovenie § 30 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní.

Proti tomuto uzneseniu odvolanie podal úpadca odvolanie. Navrhol prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie. Úpadca v zastúpení jeho konateľov I. a D., sa s napadnutým rozhodnutím nestotožnil, pretože spoločnosť V., C. bol uspokojený duplicitne, keď Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č.k. 6 Obo 304/2005 zo dňa 8.2.2007 žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že nárok bol premlčaný. Napriek tomu, že správca konkurznej podstaty bol na túto skutočnosť upozornený, nárok priznal a časť aj zálohove vyplatil. Z uvedeného dôvodu došlo u spoločnosti V. k výhode voči ostatným veriteľom. Fakt, že upozorňoval správcu konkurznej podstaty a žiadal konanie prerušiť, doložil listom zo dňa 22.12.2004, v ktorom správcovi konkurznej podstaty dal návrh na prerušenie konania v konkurze v súvislosti s uvedeným sporom č.k. 22 Cb 171/99.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písmeno c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie úpadcu je nedôvodné.

Predmetom odvolania je posúdiť správnosť rozvrhového uznesenia v časti II. označenej pohľadávky veriteľov s právom na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV, v ktorej sa uvádza, že pohľadávka spoločnosťou V. uplatnená a priznaná v sume 7 766 177,90 Sk sa uspokojuje vo výške 1 474 870,30 Sk, a že po odpočítaní zálohy vo výške 1 295 000,– Sk bude doplatená suma vo výške 179 870,30 Sk.

Z odvolania úpadcu vyplýva, že podľa tvrdenia úpadcu ide voči spoločnosti V. o plnenie bez právneho dôvodu, s poukazom na rozhodnutie č.k. 22 Cb 171/1999-506 v súvislosti s rozsudkom NS SR 6 Obo 304/2005. Z rozhodnutia č.k. 22 Cb/171/1999 je zrejmé, že v tomto konaní bolo konanie voči úpadcovi M., s.r.o., z dôvodu späťvzatia návrhu voči nemu zastavené. Táto skutočnosť vyplýva aj z rozhodnutia NS SR 6 Obo 304/2005, keď na strane 8 citovaného rozhodnutia sa hovorí, že Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 18. marca 2005 č.k. 22 Cb 171/1999-440 podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie proti žalovanému 4/ M., s.r.o., L., Ž. z dôvodu, že žalobca zobral žalobu voči žalovanému 4/ späť a žalovaný 4/ s týmto späťvzatím súhlasil. Odvolanie žalovaného 1/ I. voči tomuto uzneseniu s poukazom na § 96 ods. 1 O.s.p., že späťvzatie je dispozitívnym úkonom žalobcu, označil za nedôvodné. Z uvedeného vyplýva, že spájanie citovaných rozhodnutí v odvolaní úpadcu

s napadnutým rozvrhovým uznesením z hľadiska jeho správnosti, je bezpredmetné. Pohľadávka uvedená v bode II. ako pohľadávka veriteľa V. vo výške 7 766 177,90 Sk, bola jednoznačne oddeleným veriteľom V. do prieskumného konania uplatnená správcom konkurznej podstaty, uznaná, a neexistuje žiadny právny dôvod na spochybňovanie rozvrhového uznesenia. Úpadca v jeho odvolaní nepoukázal na žiadnu nezrovnalosť rozvrhového uznesenia so schválenou konečnou správou a rozhodnutie, na ktoré poukazuje, sa úpadca spoločnosti M., s.r.o. ako takej netýka, nakoľko voči spoločnosti M., s.r.o. bolo toto konanie zastavené. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6 Obo 304/2005, na ktorý úpadca v odvolaní poukazuje, sa týka veci žalobcu V. N. C., voči konateľom spoločnosti úpadcu ako fyzickým osobám. Toto rozhodnutie je pre posúdenie správnosti rozvrhového uznesenia spochybňovaním dôvodnosti pohľadávky vo výške 7 766 177,90 Sk riadne priznanej veriteľom, s právom na oddelené uspokojenie a správcom konkurznej podstaty úpadcu uznanej, bezpredmetné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 27K/5/2003.-255 zo dňa 27.8.2008 ako správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 9. decembra 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková