

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I., spol. s r.o.**, J., proti žalovanej **A. H.**, bývajúcej v B., **o zaplataenie 1 000,- Sk (33,19 €) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 30 C 48/1998, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2008 sp. zn. 8 Co 172/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 25. januára 2006 č.k. 30 C 48/98-38 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 000,- Sk (33,19 €) istiny so 17,6 % úrokom z omeškania od 1.4.1996 až do zaplataenia ako aj 200,- Sk titulom náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. J. O. a 540,- Sk (17,92 €) titulom trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. marca 2008 sp. zn. 8 Co 172/2007 odvolanie žalovanej odmietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná.

Okresný súd Bratislava III zistil, že dovolanie neobsahuje všetky zákonné náležitosti a že dovolateľka nie je zastúpená advokátom, hoci sama nemá právnické vzdelanie (§ 241

ods. 1 O.s.p.). Vyzval ju preto uznesením z 2.10.2008 č.k. 30 C 48/1998-67, aby v lehote 10 dní odstránila vady dovolania a predložila súdu plnomocenstvo udelené kvalifikovanému právnickému zástupcovi (advokátovi). Uznesenie žalovaná prevzala 14.10.2008. Na uznesenie reagovala podaním žiadosti podľa § 30 O.s.p. na ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie. Následne súdu písomne oznámila, že netrvá na žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Uznesením z 9.1.2009 Okresný súd Bratislava III č.k. 30 C 48/1998-80 návrh žalovanej zamietol.

Na základe pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. marca 2009 súd prvého stupňa vyzval žalovanú uznesením z 10. marca 2009 č.k. 30 C 48/1998-84 na predloženie plnomocenstva pre dovolacie konanie v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. Na uvedené uznesenie žalovaná reagovala zaslaním plnomocenstva udeleného občanovi L. P. (neadvokátovi) na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Na opätovný pokyn Najvyššieho súdu Slovenskej republiky s uvedením, že predmetné plnomocenstvo nenahrádza plnomocenstvo v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., okresný súd uznesením zo 14. mája 2009 č.k. 30 C 48/1998-96 vyzval žalovanú, aby súdu predložila plnomocenstvo na jej zastúpenie v dovolacom konaní udelené advokátovi. Poučil ju o dôsledkoch nesplnenia tejto povinnosti a opätovne i o ustanovení § 30 O.s.p. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení z 28.5.2009 (č.l. 98 spisu) trvala na tom, aby ju zastupoval bezplatne subjekt, ktorý nemá právnické vzdelanie v dovolacom konaní.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Napriek tomu, že dovolateľka takého zástupcu potrebuje a že ide o podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania, nepoverila v súdom určenej lehote (a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) svojim zastupovaním žiadneho advokáta, ktorý by v dovolacom konaní za ňu konal.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p. a aplikujúc uvedené zákonné ustanovenie preto konanie o dovolaní žalovanej zastavil.

Dovolateľka bola súdom prvého stupňa viackrát poučená o ustanovení § 241 ods. 1 O.s.p. a teda, ak sama nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. K tejto zákonnej povinnosti bola súdom aj vyzývaná. Ak sa dala zastúpiť, a predložila plnomocenstvo udelené občanovi bez právnického vzdelania na jej zastupovanie v dovolacom konaní, nesplnila si svoju zákonnú povinnosť a preto dovolaciemu súdu neostávalo nič iné iba dovolacie konanie zastaviť.

Dovolací súd o trovách dovolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže dovolacie konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. júla 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: