

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndc/12/2021
Identifikačné číslo spisu: 6120372652
Dátum vydania rozhodnutia: 30.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6120372652.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U.A. Q., bývajúceho v S., T. XXX/XX, zastúpeného Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s. r. o. so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, so sídlom v Bratislave-mestská časť Staré mesto, ul. 29. augusta 8 a 10, IČO: 308 074 84, o zaplatenie 1 431,62 eur vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18 C 54/2020, o návrhu žalovanej na prikázanie sporu Okresnému súdu Dolný Kubín, takto

rozhodol:

Návrhu žalovanej na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18 C 54/2020 Okresnému súdu Dolný Kubín n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I v spore vedenom pod sp. zn. 18 C 54/2020 predložil 24. júna 2021 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie návrh žalovanej na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti.
2. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa v spore domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1 431,62 eura.
3. Žalovaná podaním z 28. mája 2021 predložila návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Dolný Kubín z dôvodu hospodárnosti konania a to bydliska žalobcu v obvode Okresného súdu Dolný Kubín, pobočky žalovanej v obvode tohto súdu, sídla právneho zástupcu žalobcu, ako aj sídla Exekútorského úradu súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Kabáča, Námestovo, ktorý pohľadávku pre žalovanú vymáhal v obvode tohto súdu.
4. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení k návrhu žalovanej na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti súhlasil. Poukázal na to, že delegáciou sporu Okresnému súdu Dolný Kubín bude umožnené rýchlejšie a hospodárnejšie prerokovanie sporu, nakoľko je tento súd v obvode sídla pobočky žalovanej, sídla právneho zástupcu žalobcu, ako aj bližšie k bydlisku žalobcu. Zároveň sa delegáciou znížia náklady trov konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako súd funkčne príslušný na prejednanie návrhu na prikázanie sporu inému súdu (§ 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), ako súd najbližšie spoločne nadriadený spor prejednávajúcemu súdu (Okresný súd Bratislava I) a súdu, ktorému by mal byť spor podľa návrhu žalovanej prikázaný (Okresný súd Dolný Kubín), po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 438 ods. 1 a § 177 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

6. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

7. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len „ústavy“), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, ktorá trvá až do jeho skončenia (§ 36 CSP, zásada perpetuatio fori). Účelom tohto inštitútu súdu je predovšetkým zabezpečiť hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci, ak tak môže urobiť iný ako príslušný súd. Pri úvahe súdu o tom, či má vec delegovať, má rozhodujúci význam celkový výnimočný charakter okolností, pre ktoré sa zmena príslušnosti súdu navrhuje. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, finančnú, či sociálnu. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán v spore, pričom dôvody uvádzané stranou, ktorá návrh predkladá možno zohľadniť len vtedy, ak to nebude mať negatívny dopad na protistranu resp. ostatných účastníkov v spore.

8. Miesto pobytu resp. bydlisko, či sídlo niektorej zo strán, ani schopnosť (spôsobilosť) osobne sa zúčastniť nariadeného pojednávania nie sú výnimočným dôvodom, ktorý by opodstatňoval zmenu zákonom stanovenej príslušnosti súdu. Vo všeobecnosti sú to bežné okolnosti sťažujúce prístup k súdu, ktoré však bez ďalšieho nemôžu byť dôvodom na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu nepreukázania ich výnimočného charakteru. Strana sporu má právo zvoliť si v konaní zástupcu oprávneného na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť (§ 89 ods. 1 v spojení § 92 ods. 1 a 2 CSP). Na zachovanie procesných práv strán slúži inštitút dožiadania týkajúci sa vykonávania dokazovania, výsluchu strán, svedkov mimo pojednávania (§ 104 ods. 1 CSP), ako aj súd môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti uložiť strane, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP).

9. Uvádzané dôvody žalovanou najvyšší súd posúdil ako nepodstatné z dôvodu, že sídlo právneho zástupcu, či sídlo pobočky žalovanej, ani sídlo exekútorského úradu, ktorý vykonával exekúciu nepredstavujú výnimočné okolnosti pre ktoré by bolo dôvodné návrhu vyhovieť. Napokon ani adresu bydliska žalobcu a zníženie nákladov na trovy konania v danom prípade nebolo možné zohľadniť ako relevantný dôvod uvádzaný žalovanou (R 26/2016).

10. Z dôvodu nesplnenia podmienok pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, návrhu žalovanej najvyšší súd v zmysle § 39 ods. 2 CSP nevyhovel.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.