



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Baricovej a členov senátu JUDr. Jarmily Urbanovej a JUDr. E. Krajčovičovej v právnej veci navrhovateľov: **1. M. Z.**, rod. K., nar. X., bytom L., **2. A. K.**, nar. X., bytom R., **3. M. K.**, rod. K., nar. X., bytom S., **4. K. K.**, rod. K., nar. X., bytom S., **5. E. H.**, rod. K., nar. X., bytom S., **6. K. N.**, rod. K., nar. X., bytom H., **7. M. K.**, nar. X., bytom L., **8. R. K.**, rod. K., nar. X., bytom L., **9. P. K.**, nar. X., bytom B., **10. G. F.**, rod. K., nar. X., bytom L., **11. J. P.**, rod. K., nar. X., bytom S., proti odporcovi **Obvodnému pozemkovému úradu v Spišskej Novej Vsi**, so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie č. 5, za účasti **Slovenského pozemkového fondu Bratislava – regionálny odbor Spišská Nová Ves**, Štefánikovo námestie č. 5, zastúpeného **JUDr. J. O.**, advokátom Advokátskej kancelárie O. a spol., so sídlom v K., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu z 27. marca 2008, č. sp. A/2008/00102-4 Da k R 54/2004, na odvolanie navrhovateľov proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6Sp/9/2008-42 z 26. marca 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6Sp/9/2008-42 z 26. marca 2009 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporcu z 27. marca 2008, č. sp. A/2008/00102-4 Da k R 54/2004, ktorým odporca rozhodol, že navrhovatelia v 1. až 11. rade ako oprávnené osoby podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 503/2003 Z. z.“), spĺňajú podmienky zákona podľa § 3 ods. 1 písm. o/ zákona č. 503/2003 Z.z. na navrátenie vlastníctva k pozemkom v kat. úz. L., ktoré prešli do vlastníctva štátu od pôvodného vlastníka bez právneho dôvodu (bod I. rozhodnutia). V bode II. rozhodnutia rozhodol, že oprávneným osobám sa nevracia vlastníctvo k pozemkom a priznáva sa právo na náhradu, pretože podľa stavu v čase prechodu na štát pozemky v kat. území L. zapísané v PKV č. X. mpč. X. – roľa vo výmere 3.487m² (LV X. a X.) a v PKV č. X. mpč. X. – roľa vo výmere 4.893m² (LV X. a X.), mpč. X. - roľa vo výmere 2.645m² (LV X. a X.), mpč. X. - roľa vo výmere 2.645m² (LV X., X. a X.) a mpč. X. – lúka vo výmere 1.906m² (LV X. a X.) sú vo vlastníctve fyzických osôb a právnických osôb, čo považoval za zákonnú prekážku podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 503/2003 Z. z.. V bode III. výroku rozhodnutia odporca v zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. navrhovateľom ako oprávneným osobám priznal právo na bezodplatné prevedenie náhradných pozemkov v primeranej výmere a bonite v akej boli ich pôvodné pozemky, a to ak možno v tej istej obci, v ktorej sa nachádza prevažná časť pôvodných pozemkov, ak oprávnené osoby súhlasia, alebo oprávneným osobám sa poskytne finančná náhrada vo výške ustanovenej podľa osobitného predpisu; náhradné pozemky sa prevedú na oprávnené osoby, ak im bol priznaný nárok na náhradu za pozemky, alebo spoluvlastnícky podiel k pozemkom, ak výška takéhoto nároku predstavuje výmeru nad 400 m² a ak nárok v peniazoch je vyšší ako 5.000,- Sk. Ak oprávnené osoby nespĺňajú podmienky na priznanie nároku na náhradu za pozemky, náhrada sa poskytne v peniazoch. Pozemky, ktoré sa prevedú oprávneným osobám za ich pôvodný pozemok poskytne Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor Spišská

Nová Ves podľa druhu pozemku v čase prechodu na štát alebo inú právnickú osobu (bod IV. rozhodnutia). Podľa bodu V. rozhodnutia oprávnené osoby môžu vyzvať Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor Spišská Nová Ves na vydanie náhrady do troch rokov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vo výzve oprávnené osoby uvedú, či náhradu požadujú v peniazoch alebo formou náhradného pozemku. Slovenský pozemkový fond je povinný do jedného roka od výzvy oprávnenej osobe poskytnúť náhradný pozemok. Po uplynutí lehoty na výzvu právo oprávnených osôb zaniká. V bode VI. rozhodnutia odporca rozhodol, že ak oprávnené osoby požadujú náhradu v primeranom náhradnom pozemku, môžu sami takýto pozemok navrhnúť a že navrhnutý pozemok musí byť v okrese, ktorého súčasťou je katastrálne územie, v ktorom sa nachádzal pôvodný pozemok; a že prílohou k žiadosti je výpis z katastra nehnuteľností obsahujúci údaje o náhradnom pozemku. Bod VII. rozhodnutia obsahuje rozpis náhrady medzi jednotlivých navrhovateľov.

Odporca tak rozhodol po tom, čo jeho predchádzajúce rozhodnutie vo veci z 24. júla 2006 č. R 54/2004-6 Da bolo rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 18. septembra 2007, č. k. 2Sp/11/2006-44 zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie za účelom doplnenia dokazovania, nakoľko vzhľadom na to, že niektorí z navrhovateľov nerušene užívajú predmetné nehnuteľnosti, nebolo zisťované, či došlo k prevodu vlastníctva na fyzické osoby, alebo či išlo iba o náhradné užívanie; v tomto smere bolo odporcovi uložené v ďalšom konaní doplniť dokazovanie zadovážením dôkazov od povinnej osoby.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na to, že vzhľadom na skutkový a právny stav uvedený v rozhodnutí odporcu dôvod na zrušenie rozhodnutia odporcu nebol daný.

Navrhovateľom náhradu trov konania nepriznal podľa 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP.

Proti tomuto rozsudku podali navrhovatelia v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietali, že k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe predložených listinných dôkazov aj odporca, ktorý tiež podľa navrhovateľov nesprávne právne posúdil vec, keď pri rozhodovaní nedostatočne a neúplne zistil skutkový stav. Poukazovali na odlišné

identifikácie parciel v roku 2004 a v konaní pred správnym orgánom i pred krajským súdom, ktorému dňa 02.12.2008, predložili identifikáciu parciel zo dňa 09.10.2008, kde sú už uvádzané iné právne skutočnosti spôsobu nadobudnutia majetku inými fyzickými osobami pred uplatnením reštitučného nároku navrhovateľov, t. j. pred účinnosťou zákona č. 503/2003 Z. z. v platnom znení.

Vytýkali krajskému súdu, že sa pri rozhodovaní nevysporiadal konkrétne s tým, či parcely – pozemky, v skutočnosti sú vo vlastníctve fyzických osôb.

Z dôvodu, že sú iné závery spôsobu nadobudnutia nehnuteľností pri identifikáciách, ktoré sa v súdnom spise nachádzajú, navrhovateľom sa taktiež javí rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach ako nepreskúmateľné, pretože súd sa s uvedeným nevysporiadal a neuvádza v odôvodnení rozsudku, že by uvedené skúmal. Navrhovatelia časť jednotlivých parciel – pozemkov, ktoré sú predmetom sporu, riadne užívali a užívajú a nemali vedomosť o tom, že by vlastníkom boli iné fyzické osoby, nikto sa nedomáhal tohto vlastníckeho práva, t. j. užívania nehnuteľností, a to i parciel, ktoré sú predmetom uplatneného reštitučného nároku. Je nespochybniteľné, že nezákonným spôsobom prešli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania na štát, čo je preukázané a navrhovatelia sú toho názoru, že následne nezákonným spôsobom boli prevádzané zo štátu na iné fyzické osoby.

Na základe uvedeného boli navrhovatelia toho názoru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu v rozsahu návrhu nie je v súlade so zákonom a preto navrhli, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že zruší rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Spišskej Novej Vsi, pod č. sp. A/2008/00102-4 Da, k R 54/2004, zo dňa 27. marca 2008 a vráti mu – odporcovi na ďalšie konanie. Navrhovatelia si uplatnili v rámci odvolacieho konania trovu konania.

Vo vyjadrení z 03.08.2009 poukázali na to, že správny orgán rozhodol nezákonným spôsobom, keď zmluvou o bezplatnom prevode vlastníctva previedol parc. č. X., kat. úz. L. na T. K., ktorého reštitučný nárok nebol oprávnený, a to isté sa stalo aj s P. F. vo vzťahu k parc. č. X., kat. úz. L.. Aj prevod medzi reštituentom J. K. a M. K., rod. K. a Slovenským pozemkovým fondom z tých istých dôvodov pokladali za neplatné. Navyiac k veci dodali, že sporné nehnuteľnosti užívali ako vlastné navrhovatelia, prípadne ich právni predchodcovia až do založenia družstva niekedy v r. 1960 – 1961 a následne hneď po 90-tom roku až do

dnešného dňa. Reštituenti mali vedomosť o tom, že nehnuteľnosti patria navrhovateľom a že ich aj užívajú nikým nerušení, každý rešpektoval ich vlastnícke právo.

Odporca vo svojom vyjadrení na odvolanie zotrval na dôvodoch uvedených vo svojom rozhodnutí a napadnutý rozsudok krajského súdu navrhol potvrdiť. Poukázal na to, že rozhodoval na základe identifikácie parciel vyhotovenej Správou katastra Spišská Nová Ves zo dňa 27.02.2008 a priložených listov vlastníctva a ostatných podkladov s dôkazom, že dané nehnuteľnosti prešli do vlastníctva fyzických a právnických osôb pred účinnosťou zákona č. 503/2003 Z. z., a teda pred uplatnením reštitučného nároku oprávnených osôb. O novú identifikáciu a príslušné podklady požiadal odporca správu katastra z dôvodu vydania nového rozhodnutia. Pôvodná identifikácia bola z roku 2004, pri ktorej neboli doložené príslušné doklady na prešetrenie skutkového stavu. Pri porovnaní starej a novej identifikácii neboli zistené žiadne nové skutočnosti prechodu vlastníctva po účinnosti zákona č. 503/2003 Z. z. a po uplatnení reštitučného nároku oprávnenými osobami, k čomu priložil kópie identifikácii s farebne vyznačenými parcelami, o ktorých bolo rozhodnuté. Odporca v odôvodnení rozpísal pri každej parcele prechod vlastníctva z vlastníctva štátu na fyzické osoby a právnické osoby. V časti parciel, ku ktorým došlo k vyvlastneniu, uviedol odporca, že bolo už o tom rozhodnuté, pričom náhrada za vyvlastnené pozemky bola priznaná rozhodnutím R 54/2004–5 Da zo dňa 24. júla 2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04. septembra 2006; dané právoplatné rozhodnutie je k spisu pripojené.

K pozemkom, ktoré sú predmetom tohto preskúmvacieho konania odporca uviedol, že z predložených dokladov zistil a vyčíslil každý m² prechod vlastníctva zo štátu na fyzické a právnické osoby pred účinnosťou zákona č. 503/2003 Z. z. a priložil k tomu aj príslušné doklady. Tieto pozemky prešli do vlastníctva fyzických a právnických osôb pred účinnosťou zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a doplnení zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.

Poukázal na to, že identifikácia parciel zo dňa 09.10.2008, ktorú si vyžiadala vypracovať navrhovateľka Z. M. až po odvolaní sa voči rozhodnutiu a predložila ho v decembri 2008, nebola dôvodom odročenia pojednávania.

Správny orgán pri rozhodovaní skúmal prechod vlastníctva zo štátu pred účinnosťou zákona č. 503/2003 Z. z. a k tomu žiadal k identifikácii parcel príslušné doklady, na základe ktorých rozhodol a tie aj odvolaciemu orgánu doložil.

Účastník Slovenský pozemkový fond vo svojom písomnom vyjadrení na odvolanie navrhol rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu Spišská nová Ves potvrdiť. K jednotlivým parcelám uviedol, že parcely E KN X. k. úz. L. prešli do vlastníctva štátu ako odúmrt' na základe rozhodnutia o dedičstve íD 936/86-18, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.11.1986. Rozsudkom Okresného súdu 6C/718/1998-13 právoplatným a vykonateľným dňa 08.07.1998 bola zamietnutá žaloba vo veci vydania dedičstva po neb. J. K. Podľa zistení Slovenského pozemkového fondu žiaden iný nárok, ani reštitučný, nebol v danej veci uplatnený. Pozemky prešli do správy Slovenského pozemkového fondu Bratislava na základe zákona č. 229/91 Zb. v znení neskorších predpisov a boli zapísané v liste vlastníctva č. X., k. úz. L. Pozemky boli bez právnych závad a tiarch a tak boli predmetom prevodu v rámci reštitučného konania podľa zákona č. 229/91 Zb. a zákona č. 330/91 Zb. v znení neskorších predpisov. Zmluvou o prevode zo dňa 19.04.2000 bola parcela č. X. prevedená oprávnenej osobe T. K. Zmluvou o prevode zo dňa 22.09.1999 a na základe zmluvy o postúpení pohľadávky bola parcela č. X. prevedená oprávnenej osobe P. F. Zmluvou o prevode zo dňa 22.09.1999 a na základe zmluvy o postúpení pohľadávky bola parcela č. X. prevedená oprávnenej osobe J. K. a manželke M., rod. K.

V čase prevodu vlastníctva boli pozemky vlastníctvom štátu a neboli známe skutočnosti, ktoré by bránili prevodu pozemkov a prevod bol realizovaný v zmysle uvedených zákonov. Vydaniu pozemkov podľa zákona č. 503/2003 Z. z. bráni zákonná prekážka, ako je uvedené aj v citovanom rozhodnutí Obvodného pozemkového úradu Spišská Nová Ves.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.supcourt.gov.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľov nie je možné priznať úspech.

Zákon č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom je jedným zo zákonov reštitučného charakteru, ktorého cieľom vyjadreným v jeho preambule je spolu s ostatnými reštitučnými zákonmi (aj zákonom č. 229/1991 Zb. v platnom znení, zákonom č. 330/1991 Zb. v znení noviel - § 37 až § 39) zabezpečiť tzv. reštitučné procesy zmiernenia niektorých majetkových krívd, ku ktorým došlo v zákone presne ustanovenom období vo vzťahu k presne vymedzenému okruhu osôb a na základe v zákone taxatívne ustanovených prípadov straty majetku.

Účelom zákona č. 503/2003 Z. z. v platnom znení je navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré nebolo vydané podľa osobitného predpisu (zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov). Vlastnícke právo sa vracia k pozemkom, ktoré tvoria:

- a/ poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patria a
- b/ lesný pôdny fond (§ 1 cit. zákona).

Podľa § 3 ods. 1 písm. o/ zákona č. 503/2003 Z. z. oprávneným osobám sa navráti vlastníctvo k pozemku, ktorý prešiel na štát alebo na inú právnickú osobu v dôsledku prevzatia nehnuteľnosti bez právneho dôvodu.

Podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 503/2003 Z. z. vlastníctvo k pozemkom alebo k jeho častiam nemožno navrátiť, ak pozemok je vo vlastníctve inej fyzickej a právnickej osoby okrem povinnej osoby (§ 4 ods. 1 cit. zákona).

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. v prípade uvedenom v odseku 1 sa oprávnenej osobe prevedú bezodplatne do vlastníctva iné pozemky vo vlastníctve štátu v primeranej výmere a bonite, v akej boli jej pôvodné pozemky, a to ak možno v tej istej obci, v ktorej sa nachádza prevažná časť pôvodných pozemkov, ak s tým oprávnená osoba súhlasí, alebo oprávnenej osobe sa poskytne finančná náhrada.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a pripojeného administratívneho spisu ako aj spisov krajského súdu sp. zn. 6Sp/9/2008 a 2Sp/11/2006 vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a preukázaného skutkového stavu veci dospel odvolací súd k záveru,

že závery súdu prvého stupňa majú oporu v náležitým spôsobom zistenom skutkovom stave a správnej aplikácii príslušných zákonných ustanovení.

V konaní nebolo sporné, že navrhovatelia sú oprávnenými osobami podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 503/2003 Z. z. a že sa jedná o pozemky, ktoré prešli na štát alebo inú právnickú osobu v období od 25.02.1948 do 01.01.1999, t. j. v rozhodnom období spôsobom špecifikovaným v ustanovení § 3 ods. 1 písm. o/ zákona č. 503/2003 Z. z.. Z obsahu pripojeného spisového materiálu bolo preukázané, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. L., zapísané v pozemkovoknižných vložkách č. 36 a 41, ktoré sú predmetom tohto konania prešli na štát bez právneho dôvodu, keď rozhodnutím Štátneho notárstva v Spišskej Novej Vsi, pod č. k.: D 936/86-18 zo 06. novembra 1986, na základe ktorého dedičstvo nadobudol štát napriek zanechania závetu. Navrhovatelia reštitučný nárok podľa zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov neuplatnili. Uplatnili ho až 25.05.2004 podľa zákona č. 503/2003 Z. z., pričom ich nárok bol čiastočne uspokojený právoplatným rozhodnutím odporcu z 24. júla 2006, č. R 54/2004–5 Da, ktorým im nebolo navrátené vlastníctvo a bola priznaná náhrada za vyvlastnené parcely č. X. – roľa vo výmere 162m², č. X. – roľa vo výmere 50m², č. X. – roľa vo výmere 51 m², č. X. – roľa vo výmere 93m² a č. X. - roľa vo výmere 297m².

Po doplnení dokazovania na základe zrušujúceho rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 18. septembra 2007, č. k. 2Sp/11/2006-44 nebolo sporným, že predmetné pozemkovoknižné parcely uvedené v bode II. rozhodnutia odporcu nie je možné vydať, nakoľko:

- z parc. mpč. X. – roľa o výmere 3.649 m² prešla časť o výmere 3.294 m² ako p. č. EKN X. – orná pôda a 193 m² ako p. č. X. – orná pôda pre reštituenta ako náhrada za nevydané pozemky Zmluvou o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom medzi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava a T. K. zo dňa 19.04.2000 z LV č. X. – vlastník Slovenský pozemkový fond Bratislava. Ten následne tieto pozemky odpredal dňa 23.08.2001 svojej dcére – LV č. X. Zvyšok výmery 162 m² bol riešený rozhodnutím R 84/2004–5 Da, zo dňa 24.07.2006, kde bola priznaná náhrada za vyvlastnenie č. Výst. 1982/65 pre cestu LV č. X.,
- z parc. mpč. X. – roľa o výmere 4.944 m² prešla časť pozemku o výmere 4.893 m² ako orná pôda Zmluvou o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom medzi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava a P. F. 22.09.1999 zo dňa 19.04.2000 z LV č. X. – vlastník

Slovenský pozemkový fond Bratislava ako postúpená pohľadávka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky medzi reštituentkou A. V. a P. F. zo dňa 28.06.1999. Ten odpredal časť parcely 1.019 m² manželom N. – LV č. X., 3.874 m² ostalo v jeho vlastníctve – LV č. X. Výmera 51 m² bola riešená v R 54/2004-5 Da, zo dňa 24.07.2006, kde bola priznaná náhrada za vyvlastnenie č. Výst. 1982/65 pre cestu LV č. X.,

- z parc. mpč. X. – roľa o výmere 2.942 m² bolo 297 m² vyvlastnených pre IBV – toto bolo riešené rozhodnutím R 54/2004–5 Da, zo dňa 24.07.2006, kde bola priznaná náhrada. Výmera 2.645 m² bola prevedená na reštituenta T. K. Zmluvami o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom medzi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava a T. K. zo dňa 11.12.1997 a 19.04.2000 z LV č. X. – vlastník Slovenský pozemkový fond Bratislava ako parcely č. X. o výmere 1.608 m² a č. X. o výmere 1.037 m², ktoré boli prevedené na dcéry kúpnu a darovacou zmluvou – LV č. X.,

- parc. mpč. X. prešla rozsudkom súdu č. 4C/45/91 z Obce L. na J. K., bytom L. zo dňa 19.03.1991, ktorý previedol pozemok na dcéru. Syna a jej manželku 08.07.1993 – LV č. X. a

- z parc. mpč. 202 – roľa o výmere 2.670 m² bolo 270 m² predané 02.09.1992 Obecným úradom L. Ing. J. K. reštituentom J. K. a M. K., rod. K. Zmluvou o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom medzi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava a menovanými 26.10.1999 z LV č. X. – vlastník Slovenský pozemkový fond Bratislava. Títo previedli kúpny zmluvami časť pozemku 176 m² na Obec L. – LV X. a časť pozemku o výmere 2.224 m² na manželov L. – LV č. X.

Tieto skutočnosti boli preukázané obsahom administratívneho spisu na základe identifikácie parciel z 27. februára 2008 (ktorá o. i. je totožná z identifikáciou z 09.10.2008 preloženou navrhovateľkou v 1. rade), z pripojených zmlúv, rozhodnutí a listov vlastníctva.

Za daných okolností odporca nepochybil, keď konštatoval, že navráteniu vlastníctva predmetných nehnuteľností bránila zákonná prekážka podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 503/2003 Z. z..

Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu v medziach opravného prostriedku bolo v súlade so zákonom a teda krajský súd rozhodol správne, ak toto rozhodnutie potvrdil.

Námietky navrhovateľov uvedené v odvolaní proti napadnutému rozsudku neobstoja a nemohli ovplyvniť posúdenie danej veci. Preto napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 250l ods. 1 OSP potvrdil. Pritom sa stotožnil so záverom krajského súdu uvedenom v odôvodnení jeho rozsudku, súc viazaný tiež rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c veta prvá OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľom nepriznal ich náhradu, pretože neboli v tomto konaní úspešní a odporcovi a Slovenskému pozemkovému fondu preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania navrhovateľov žiadne trovy nevznikli a ani ich náhradu neuplatnili.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. júna 2010

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Slezáková P.