

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **C., s.r.o., Š.**, IČO: X., zast. JUDr. J. K., advokát, N. proti žalovanému: **JUDr. A. K.**, advokát, M., správca konkurznej podstaty úpadcu **C., a.s., Š.**, IČO: X., **o zaplatenie 6 345 280 Sk**, na mimoriadne dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 13. mája 2008, č. k. 9 Cbi 129/2005-104 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.02.2009, č. k. 5 Obo 85/2008-182, **o návrhu na vylúčenie JUDr. Dariny Ličkovej**, sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z prejednávania a rozhodovania veci, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Darina Ličková **n i e j e vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Najvyššom súde pod č. k. 1 M Obdo V 3/2010.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 28.07.2010, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči predsedovi senátu JUDr. Petrovi Dukesovi a spol. Členom senátu je aj JUDr. Darina Ličková, voči ktorej je námietka zaujatosti teda vznesená a bude predmetom tohto rozhodnutia.

Z obsahu vznesenej námietky zaujatosti vyplýva, že žalobca namieta neštandardný postup súdu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, spočívajúci v rýchlom rozhodnutí

o odklade výkonu rozhodnutia. Podľa žalobcu takýto postup vzbudzuje množstvo otázok a pochybností, toľko keď rozhodnutie o odklade výkonu rozhodnutia neobsahuje konkrétne dôvody, pre ktoré sa odkladá vykonateľnosť. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu, sp. zn. II.ÚS 326/09-18, v ktorom Ústavný súd v rozhodnutí o povolenom odklade uviedol aj konkrétne dôvody. Žalobca nestrannosť sudcu JUDr. Petra Dukesa a celého senátu namieta aj z dôvodu, že rozhodnutie o odklade vykonateľnosti bolo vyhotovené a doručené neobvykle rýchlo, je nezdôvodnené, ako aj fakt, že v mimoriadnom dovolaní o odklad vykonateľnosti nepožiadala žalobca a ani generálny prokurátor Slovenskej republiky, ktorý mimoriadne dovolanie podal. Navrhol uznesenie o odklade výkonu rozhodnutia do rozhodnutia o mimoriadnom dovolaní zrušiť, nakoľko neexistujú žiadne konkrétne dôvody na odloženie výkonu rozhodnutia.

JUDr. Darina Ličková k vznesenej námietke sa vyjadrila, že sa vo veci necíti byť zaujatá, že účastníkov konania a ani ich zástupcov nepozná a nemá žiadny pomer k veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s odkazom na ustanovenie § 16 O.s.p. vec preskúmal a po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že námietka zaujatosti na sudkyňu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Darinu Ličkovú je nedôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejsť a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektívne rozhodovanie mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Zdôvodnenie námietky odporcu, ktorým namieta postup konajúcej sudkyne, nie je dôvodom na jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vo veci. Z ustanovenia § 15 ods. 4 O.s.p. jednoznačne vyplýva, že ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednaní veci (§ 14 ods. 3), súd na námietku zaujatosti neprihliadne.

Z obsahu spisu nemožno vyvodíť záver, že u uvádzanej sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Dariny Ličkovej, ktorá je členkou päťčlenného senátu, je osobný záujem k veci, účastníkom alebo ich právnym zástupcom, ktorý by napriek snahe

o objektívnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jej objektivitu. Tvrdenie žalobcu, že členka senátu, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, je zaujatá z dôvodu, že vo veci o odklade výkonu rozhodnutia bolo rozhodnuté rýchlo a toto rozhodnutie neobsahuje podľa žalobcu konkrétne dôvody, nie je dôvodom na vylúčenie menovanej sudkyne z prejednávania a rozhodnutia vo veci. Vznesená námietka zaujatosti sa týka postupu konania Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale nie je dôvodom na vylúčenie z prejednávania a rozhodovania, s odkazom na ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. Námietka zaujatosti z dôvodu obsahu rozhodnutia a rýchlosti vybavenia nezodpovedá dôvodu na vylúčenie v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. jednoznačne vyplýva, kedy sú sudcovia z prejednávania a rozhodovania vecí vylúčení, za akých predpokladov. Rýchlosť vybavenia vecí a namietané nedostatočné zdôvodnenia rozhodnutia je pre rozhodovanie podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. právne irelevantné. Na preukázanie dôvodne vznesenej námietky zaujatosti je potrebné, aby ten, kto námietku vzniesol, pomer konajúcej sudkyne k veci, účastníkom konania alebo ich právnym zástupcom, ktorý by vyplýval z právneho záujmu konajúceho sudcu k prejednávanej veci, jednoznačne preukázal. Dôvody uvádzané vo vznesenej námietke zaujatosti ohľadne postupu súdu v prejednávanej veci odvolací súd podľa § 14 ods. 3 O.s.p. označil za bezpredmetné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že námietka zaujatosti je nedôvodná, a preto jej nevyhovel.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. augusta 2010

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová