

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **JUDr. J. J.**, bývajúcej v T., proti odporcovi **JUDr. A. J.**, bývajúcemu v T. 4, **o nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 11 P 37/2008 a na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn. 19 CoP 76/2008, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

r o z h o d o l :

Sudkyne Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Emília Zimová a JUDr. Stanislava Marková **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn. 19 CoP 76/2008.

Ostatní sudcovia Krajského súdu v Trenčíne **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania v tejto veci.

Táto vec sa prikazuje na rozhodnutie **Krajskému súdu v Nitre**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní, vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn. 19 CoP 76/2008, oznámili všetci sudcovia tohto súdu, okrem sudkýň JUDr. Emílie Zimovej a JUDr. Stanislavy Markovej, že pre vzťah k žalobkyni, sa cítia byť vo veci zaujatí a teda, že v ich prípade by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Spis bol preto predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu nadriadenému tomuto krajskému súdu na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p., spolu s vyjadrením sudcov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval obsah vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trenčíne z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré by mohli byť vylúčení

z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaníu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere, vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného vyššie).

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že vzhľadom k vyjadreniam všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne, okrem JUDr. Emílie Zimovej a JUDr. Stanislavy Markovej z hľadiska ich pomeru k osobe žalobkyne ako účastníčky konania, možno mať dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti. V prejednávanej veci ide o vzťah predpokladaný ustanovením § 14 ods. 1 O.s.p., pre ktorý je sudca z prejednávania a rozhodovania veci vylúčený. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 16 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, že sudcov Krajského súdu v Trenčíne (okrem JUDr. Emílie Zimovej a JUDr. Stanislavy Markovej) vylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Keďže Krajský súd v Trenčíne z dôvodu vylúčenia jeho sudcov nemôže v predmetnej veci konať (v odvolacom konaní koná a rozhoduje trojčlenný senát – § 36 ods. 3 O.s.p.), musela byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.), a to Krajskému súdu v Nitre.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. decembra 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová