

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S.**, a.s., K.X., B., IČO: X., zast. JUDr. M.H., Advokátka kancelária, Č., K.X., B., proti odporcovi: **F.E.**, N.X., B., **o určenie, že odporca je zmenečne viazanou osobou, o oslobodenie od súdneho poplatku,** o odvolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. novembra 2008 č.k. 30 Cb 4/02-165, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. novembra 2008 č. k. 30 Cb 4/02-165 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením odporcovi oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti, nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že uznesením zo dňa 24. júla 2008 bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 2.000,- Sk (položka 17a sadzobníka súdnych poplatkov), ktorú vzniesol podaním doručeným súdu dňa 21. júla 2008 voči predsedníčke senátu JUDr. Helene Škrinárovej.

Podaním doručeným súdu 18. augusta 2008 odporca požiadal o odpustenie poplatku za podanie námietky zaujatosti z dôvodu, že je nemajetný občan a poukázal na to, že senát mal svoju zaujatosť namietat sám.

Súd odporcu vyzval výzvou zo dňa 25. augusta 2008 o preukázanie jeho majetkových, zárobkových a osobných pomerov, ktorú prevzal 5. septembra 2008 a požiadal o predĺženie

termínu o 30 dní z dôvodu, že v noci odchádza na tri týždne na dovolenku do Ch. Prípisom zo dňa 28. septembra 2008 požiadal opätovne o predĺženie lehoty o 15 dní, pretože sa v sobotu vrátil z dovolenky. Po uplynutí lehoty podal odporca ďalšiu žiadosť o predĺženie lehoty zo dňa 7. októbra 2008 na predloženie požadovaných dokladov do 31. októbra 2008.

Odporca nepreukázal osobné, majetkové a zárobkové pomery, potrebné ako podklad pre rozhodnutie o oslobodení od súdnych poplatkov, preto súd podľa § 138 ods. 1 O.s.p. oslobodenie nepriznal.

Odporca podal proti uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie podaním zo dňa 22. novembra 2008, z ktorého vyplýva, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa a poukázal na to, že podmienky na oslobodenie od poplatkovej povinnosti, trvajú. Zároveň spochybnil rozhodnutie o nevyhlúčení namietanej sudkyne a senátu prv, než bolo rozhodnuté o poplatkovej povinnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže predseda senátu priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú, a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne predseda senátu inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť, poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení, sa však nevracajú.

Oslobodiť účastníka konania od povinnosti platiť súdny poplatok v zmysle citovaného ustanovenia, môže súd od celej povinnosti alebo sčasti, a to podľa pomerov účastníka. I keby to inak pomery účastníka odôvodňovali, súd oslobodenie neprizná, ak by išlo o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva t.j., že skutkové tvrdenia žiadateľa o oslobodenie sú takého charakteru, že ich nie je možné považovať za nepochybné a jednoznačne právne relevantné.

Samotná skutočnosť, že žiadateľ o oslobodenie nemá dostatok finančných prostriedkov (ako žalovaný preukazoval predložením dôkazov) ešte neznamená, že jeho majetkové pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Pomery účastníka konania

(fyzickej i právnickej osoby, podnikateľský i nepodnikateľský subjekt) nie sú určované len finančnou hotovosťou resp. stavom na bankových účtoch, ale jeho celkovou majetkovou situáciou. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žiadateľ o oslobodenie ani v prvostupňovom ani v odvolacom konaní, žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal, že jeho majetkové pomery naplňajú skutkovú podstatu oslobodenia od poplatkovej povinnosti.

Ako vyplýva z ustanovenia § 138 O.s.p., jednou z podmienok pre oslobodenie (okrem majetkových pomerov účastníka) je aj skutočnosť, že nejde o zrejme bezúspešné bránenie práva. V tomto prípade táto podmienka nebola splnená vzhľadom na to, že o vznesenej námietke zaujatosti rozhodol nadriadený súd dňa 6. augusta 2008 t.j. v lehote ako ukladá ustanovenia § 16 ods. 1 O.s.p. V čase, keď odvolací súd rozhodoval o námietke zaujatosti, ešte odporca ani žiadosť o oslobodenie od poplatkovej povinnosti uloženej uznesením zo dňa 24. júla 2008 (na l.č. 156) nepodal (žiadosť o oslobodenie bola súdu prvého stupňa doručená 18. augusta 2008).

Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdil splnenie zákonom stanovených podmienok pre oslobodenie od súdneho poplatku a stotožnil sa so záverom súdu prvého stupňa, ktorý oslobodenie nepriznal.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Prôti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 3. decembra 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková