

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ Ing H. H.**, bytom v B., V. U.. č. X. a **2/ Ing. L. K.**, bytom v B., Z. U.. č. X., proti odporkyni **S. P. - Ú.** v B., U. X.. A. č. X., o jednorazový finančný príspevok, na odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. mája 2006 č. k. 3 SŽ 72/2005-19, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. mája 2006 č. k. 3 SŽ 72/2005-19, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 24. mája 2006 č. k. 3 SŽ 72/2005-19, zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky 1/ o zrušenie rozhodnutia odporkyne z 13. decembra 2004 číslo X v spojení s rozhodnutím z 23. novembra 2005 číslo X o jednorazovom finančnom príspevku politickým väzňom, lebo zistil, že odporkyňa v celom rozsahu vyhovelá žiadosti navrhovateľky 1/ o poskytnutie jednorazového finančného príspevku politickým väzňom.

Súčasne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa 2/, podaný proti uvedeným rozhodnutiam odporkyne z dôvodu, že navrhovateľ 2/, nebol účastníkom konania o poskytnutie jednorazového finančného príspevku politickým väzňom, preto na podanie opravného prostriedku nebol osobou oprávnenou.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podali včas odvolanie navrhovateľa 1/ a 2/, ktorí tvrdili, že boli obidvaja oprávnenými osobami na poskytnutie jednorazového finančného príspevku politickým väzňom, preto odporkyňa mala rozhodnúť o poskytnutí jednorazového finančného príspevku politickým väzňom aj pre navrhovateľa 2/, ktorý na konanie o poskytnutie jednorazového finančného príspevku politickým väzňom splnomocnil svoju sestru, navrhovateľku 1/. Žiadali napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 103 a §104 ods. 1 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania. Ak ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie zastaví.

Podľa § 246c OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 219 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vecne správne.

Z administratívnych spisov odporkyne odvolací súd zistil, že navrhovateľka 1/ podala 30. decembra 2003 osobne na S. P. – Ú. v B. žiadosť o poskytnutie jednorazového finančného príspevku politickým väzňom podľa zákona č. 462/2002 Z.z. o jednorázovom finančnom odškodnení politických väzňov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o jednorázovom odškodnení politických väzňov“). Žiadosť podala len vo svojom mene a nie aj v mene navrhovateľa 2/. K žiadosti tiež nepripojila plnú moc od navrhovateľa 2/ na vymáhanie odškodnenia aj v jeho mene. V žiadosti iba uviedla údaje o navrhovateľovi ako o dieťati po J. K., ktorá bola politickým väzňom.

J. K. nepodala žiadosť o odškodnenie vo vlastnom mene, lebo v čase nadobudnutia účinnosti zákona o jednorazovom odškodnení politických väzňov už nežila. Z uvedeného dôvodu sa obidve jej deti, a to navrhovatelia 1/ a 2/ stali oprávnenými na podanie takejto žiadosti. Každé z detí bolo oprávnené na podanie žiadosti samostatne a vo vlastnom mene. Žiadosť v zákonom stanovenej lehote podala len navrhovateľka 1/ a navrhovateľ 2/ nepreukázal, že bola podaná aj jeho žiadosť o odškodnenie. Nemožno preto vytýkať odporkyni, keď rozhodla len o žiadosti navrhovateľky 1/, ktorej v celom rozsahu vyhovel. Z uvedeného dôvodu navrhovateľka nebola osobou, oprávnenou na podanie opravného prostriedku, lebo odpadol jej dôvodný právny záujem na takomto konaní.

Navrhovateľ 2/ nebol účastníkom správneho konania, lebo odporkyňa o jeho žiadosti o odškodnenie nerozhodla a ani rozhodnúť nemohla z dôvodu, že takúto žiadosť navrhovateľ 2/ odporkyni nepodal a v zákonom stanovenej lehote ju v čase súdneho rozhodovania ani podať nemohol. Z dôvodu, že navrhovateľ 2/ nebol účastníkom správneho konanie, nemohol sa stať ani účastníkom súdneho konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne.

Odvolací súd nemá právny dôvod skúmať dôvody, pre ktoré na základe prípadne udelenej plnej moci navrhovateľa 2/ pre navrhovateľku 1/ nedošlo k začatiu konania o poskytnutí odškodnenia pre navrhovateľa 2/, lebo navrhovateľ 2/ podľa obsahu administratívnych spisov sám žiadosť nepodal a ani nepreukázal, že navrhovateľka 2/ podala žiadosť aj v jeho mene.

Nemožno preto vytýkať súdu prvého stupňa, keď zastavil konanie, začaté na základe opravného prostriedku navrhovateľky 1/ a keď odmietol opravný prostriedok navrhovateľa 2/, podaný proti uvedenému rozhodnutiu.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa s poukazom na § 246c v spojení s § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania, lebo konanie bolo v časti zastavené a v časti bol opravný prostriedok odmietnutý.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. mája 2008

**JUDr. Elena Z á v a d s k á, v. r.
predsedkyňa senátu**

Za správnosť vyhotovenia :