

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/5/2016
Identifikačné číslo spisu:	5015200373
Dátum vydania rozhodnutia:	23.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5015200373.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX A. V. Y. L., L. K. XXXXX, K., štátny občan K., prechodne bytom I. X/X, XXX XX G., zastúpený advokátom JUDr. Jaroslavom Čiernym, Holubyho 51, Martin, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí, Andreja Kmeťa 17, 010 01 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OÚ-ZA-OOP1-2015/008076/TOT zo dňa 25. februára 2015, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21Scud/2/2015-38 zo dňa 28. októbra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného č. OÚ-ZA-OOP1-2015/008076/TOT zo dňa 25.02.2015 podľa § 250j ods. 3 OSP a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu trovy konania vo výške 218,76 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V poučení rozsudku sa uvádza, že proti rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 250ja ods. 1 OSP a contrario).

Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný odvolanie, v ktorom uviedol, že spisový materiál prvostupňového správneho orgánu nemohol krajskému súdu predložiť, pričom o uvedenej skutočnosti bol krajský súd upovedomený. Ďalej uviedol, že mu nemala byť uložená povinnosť nahradiť trovy konania, lebo nepredloženie spisového materiálu prvostupňového správneho orgánu nebolo spôsobené žalovaným, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol, aby odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného správneho orgánu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP a aby mu priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 72,92 € v zmysle priloženého vyúčtovania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Ak súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (ďalej len „v medziach žaloby“) dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby sú v súlade so zákonom, vysloví rozsudkom, že sa žaloba zamieta (§ 250j ods. 1 OSP).

Súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správnomu orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný (§ 250j ods. 3 OSP).

Proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 je prípustné odvolanie (§ 250ja ods. 1 OSP). Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný (§ 246c ods. 1, druhá a tretia veta OSP). Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 218 ods. 1 písm. c/ OSP).

Z citovanej zákonnej úpravy vyplýva, že proti rozsudku krajského súdu, ktorým došlo k zrušeniu rozhodnutia správneho orgánu podľa § 250j ods. 3 OSP, nie je prípustné odvolanie. Takýto rozsudok nemôže byť predmetom meritórneho prejednávania pred najvyšším (odvolacím) súdom v rámci odvolacieho konania.

Vzhľadom na to, že žalovaný podal odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný, najvyšší súd postupujúc podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 OSP odvolanie odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.