

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, v právnej veci žalobcu **Ing. K**, zast. JUDr. M, proti žalovanému **E**, zast. JUDr. JO, o zaplatenie 2 599 173 Sk s prísl., na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 373/2005 zo dňa 7. februára 2006, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcovi trovy dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, zastavil odvolacie konanie. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že žalovaný bol výzvou zo dňa 19.12.2005, doručenou právnomu zástupcovi žalovaného dňa 22.12.2005, vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie vo výške 129 955 Sk pod následkom zastavenia konania. Listom zo dňa 2.1.2006 právny zástupca žalovaného požiadal o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku do 12.1.2005. Zo záznamu najvyššieho súdu zo dňa 26.1.2006 vyplýva, že ku dňu 25.1.2006 žalovaný na účet súdu nepoukázal súdny poplatok. Podľa § 211 ods. 2 OSP odvolací súd odstraňuje vady odvolania, vrátane výzvy na zaplatenie súdneho poplatku. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, účinného ku dňu 30.11.2005, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Podľa § 55 OSP, ak tento zákon neustanovuje lehotu na urobenie úkonu, určí ju, ak je to potrebné, predseda senátu, samosudca.

Lehotu, ktorú určil, môže predseda senátu alebo samosudca tiež predĺžiť. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, účinného ku dňu 30.11.2005, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Na základe uvedeného súd odvolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojitosti s § 224 ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný dovolanie. Bol toho názoru, že sú splnené podmienky podľa § 237 písm. f/ OSP a dôvody na rušenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 373/2005 zo dňa 7.2.2006. Bol toho názoru, že ide o nesprávne rozhodnutie, ktoré má za následok, že sa postupom súdu odňala možnosť konať pred ním. Priznáva, že v odvolacom konaní nezaplatil súdny poplatok za odvolanie vo výške 129 955 Sk, pričom k zaplateniu súdneho poplatku došlo dňa 13.2.2006. V posudzovanom prípade je však preukázané, že podľa § 2 ods. 4 zák. č. 71/1991 Zb. je v odvolacom konaní poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný. Podľa § 49 ods. 1 OSP, ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak však má účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. Podľa výkladu týchto ustanovení je poplatníkom v odvolacom konaní ten, kto podal odvolanie, t.j. E a odvolateľ E mal niečo vykonať, konkrétne zaplatiť súdny poplatok. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku mala byť doručená aj samotnému odporcovi E a nie len jeho právnenému zástupcovi. Takáto výzva na zaplatenie súdneho poplatku však odvolateľovi priamo zaslaná nebola. V posudzovanom prípade je nad akúkoľvek pochybnosť, že odvolateľovi nebola doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku priamo a odvolací súd zastavil odvolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku s tým, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. S poukazom na § 202 ods. 3 OSP, kedy nie je v zákone výslovne uvedené, že proti uzneseniu o zastavení konanie nie je prípustné odvolanie, zastáva

dovolať názor, že proti uzneseniu o zastavení konania odvolanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku prípustné je aj preto, lebo zákon v ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1991 Zb. stanovuje, že príslušný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Potom podľa § 204 ods. 2 veta druhá OSP, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia. Nakoľko E uhradil súdny poplatok v lehote na podanie odvolania a splnil svoju poplatkovú povinnosť, aj keď dodatočne, ale stále zákonom predpokladaným a akceptovateľným spôsobom, mal Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušiť uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a pokračovať v odvolacom konaní. Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky pre konanie na dovolacom súde, t.j., či dovolanie žalovaného je prípustné. Podľa § 236 ods. 1 OSP dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Podľa § 237 písm. f) OSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Prípustnosť dovolania z hľadiska ustanovenia § 237 OSP nie je založená tým, že dovolateľ tvrdí, že rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté niektorou z väd tam vymedzených. Prípustnosť dovolania je daná iba vtedy, ak napadnuté rozhodnutie takouto vadou skutočne trpí. To neznamená, že by odvolací súd svojím postupom znemožnil účastníkovi konania realizáciu jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok poskytuje. V predmetnom prípade o takúto situáciu nejde. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku. Tento postup súdu upravuje ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., podľa ktorého, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch musí byť poplatník poučený. Odvolanie podal žalovaný bez toho, aby súdny poplatok zaplatil, súd ho preto vyzval, aby v ustanovenej lehote súdny poplatok z podaného odvolania zaplatil s poučením

o následkoch, ak výzve na zaplatenie poplatku nevyhoví. Poplatník si je vedomý toho, že poplatok včas nezaplatil. Namieťa, že výzva bola zaslaná iba jeho právnomu zástupcovi a nie aj jemu. Žalovaný je v konaní zastúpený advokátom. Ide teda o zástupcu, ktorého plnomocenstvo nemožno obmedziť. Podľa § 49 ods. 1 OSP, ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. To znamená, že písomnosť sa doručuje aj účastníkovi iba v takých prípadoch, ak má účastník niečo osobne vykonať, napríklad sa predvolá na nariadené pojednávanie, ak ho treba osobne v konaní vypočuť. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku nemá taký charakter, aby ju bolo potrebné posielat' aj účastníkovi, ktorý je v konaní zastúpený advokátom. Nejde o nezastupiteľný úkon, ktorý môže vykonať iba účastník. Riadnym doručením písomnej výzvy na zaplatenie súdneho poplatku zástupcovi s plnomocenstvom pre celé konanie je vyzvaný a ním zastúpený účastník konania. Z hľadiska účinkov doručenia nie je právne významné, či zástupca o výzve účastníka informoval. Tým, že odvolací súd zaslal výzvu iba zástupcovi účastníka, nebola mu odňatá možnosť konať pred súdom. Keďže účastník výzvu súdu v ustanovenej, ani dodatočnej lehote nesplnil, odvolací súd konanie zastavil. Podľa § 167 ods. 1 a 2 OSP uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení konania a pod. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. Doručené uznesenie, ktoré už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatné (§ 159 ods. 1 OSP). Podľa § 201 účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Kedy to zákon vylučuje, upravuje ustanovenie § 202 ods. 3 OSP, na ktorý sa aj dovolateľ odvoláva. Z citovaného však vyplýva, že odvolaním možno napadnúť iba prvostupňové rozhodnutie, teda nie rozhodnutie odvolacieho súdu. V danom prípade konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil odvolací súd, pretože podľa zákona bol tento súd povinný vyrubiť súdny poplatok z podaného odvolania. Občiansky súdny poriadok nepripúšťa odvolanie voči rozhodnutiu odvolacieho súdu, ale iba voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Preto je poučenie v napadnutom rozhodnutí, podľa ktorého voči tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, správne. Keďže voči rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné odvolanie, nie je daná ani lehota, v ktorej by poplatník mal možnosť ešte súdny poplatok dodatočne v lehote na podanie odvolania zaplatiť.

Účastníkovi sa postupom súdu neodňala možnosť konať pred ním, nespĺňa teda zákonom predpokladanú podmienku pre podanie mimoriadneho opravného prostriedku, dovolania. Podľa § 243b ods. 4 OSP ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Žalovaný podal dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, dovolací súd preto jeho dovolanie odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP. Žalobca si žiadne trovy v dovolacom konaní neuplatnil, súd mu preto ani žiadne nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. októbra 2007

JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu