

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A. S.**, bývajúceho v G., proti žalovanej **H. V.**, bývajúcej v H., **o zaplatenie 3 319,39 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 8 C 76/2009, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 12. októbra 2010 sp. zn. 24 Co 45/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovanej **o d m i e t a .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 12. októbra 2010 sp. zn. 24 Co 45/2010 potvrdil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, ktorým tento súd uložil žalovanej povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 3 319,39 € s 8,5%-ným úrokom z omeškania od 28.9.2007 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 711,48 €, všetko do 30 dní aj náhradu trov odvolacieho konania 128,38 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok odvolacieho súdu napadla žalovaná dovolaním podaným na poštovú prepravu 21. decembra 2010 (čl. 112 súdneho spisu) z dôvodu, že odvolací súd vec nesprávne právne posúdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal, či žalobca podal dovolanie v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania žalovanej vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. V zmysle § 57 ods. 2 O.s.p. platí, že lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Ako vyplýva zo spisu, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 12. októbra 2010 sp. zn. 24 Co 45/2010 bol žalobcovi a žalovanej doručovaný poštou do vlastných rúk (§ 47 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 158 ods. 2 O.s.p.). Z doručeníek, ktoré sú pripojené k pokynu na doručenie tohto rozsudku (č.l. 102 súdneho spisu) vyplýva, že právna zástupkyňa žalobcu (§ 49 ods. 1 veta prvá O.s.p.) prevzala osobne doručovaný rozsudok 10. novembra 2010; žalovaná prevzala rozsudok osobne 8. novembra 2010.

Doručením rozsudku odvolacieho súdu žalobcovi a žalovanej nadobudlo toto rozhodnutie právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p.). V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenia treba vychádzať z toho, že jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala v danom prípade plynúť 10. novembra 2010, kedy napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť, a jej koniec pripadol na piatok 10. decembra 2010. So zreteľom na ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p. bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania 10. december 2010 (piatok), ktorý bol pracovný deň.

Pokiaľ žalovaná, ako to vyplýva z podacej pečiatky pošty na poštovej obálke doporučenej zásielky (č.l. 112) obsahujúcej podané dovolanie, podala toto dovolanie na poštovú prepravu (na pošte) až 21. decembra 2010, urobil tak oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalovanej odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa dovolaním z hľadiska jeho procesnej prípustnosti ani opodstatnenosti (§ 237 O.s.p. a § 238 O.s.p.). Rovnako pre

uvedený nedostatok z dôvodu hospodárnosti konania dovolací súd netrval na tom, aby dovolateľka splnila i ďalšie zákonné podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1,2 O.s.p.), keďže tieto nie sú významné vo vzťahu k vyššie uvedenému dôvodu, pre ktorý dovolací súd jej dovolanie odmietol..

V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanej, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nebol podaný návrh na priznanie tejto náhrady (243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.), pritom ich vynaloženie z obsahu spisu ani nevyplýva.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 17. októbra 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť:

Marta Hrčková