

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/11/2020
Identifikačné číslo spisu:	5920200565
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5920200565.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobkyne P., W., zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí, s. r. o., so sídlom v Ružomberku, Dončova 1451/21, IČO: 36 862 304 proti žalovanej MAHAJANA s.r.o., so sídlom v Košiciach - západ, Obchodná 443/8, IČO: 36 686 042, o zaplatenie 3 153,53 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 41Cpr/22/2020, o nesúhlase Okresného súdu Košice II s postúpením sporu Okresným súdom Ružomberok podľa § 43 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Košice II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II predložil spor vedený pod sp. zn. 41Cpr/22/2020 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Ružomberok.

2. Okresný súd Ružomberok, na ktorom bola podaná žaloba, postúpil spor Okresnému súdu Košice II ako súdu miestne a kauzálna príslušnému podľa § 15 ods. 1 CSP v spojení s § 23 písm. h/ CSP, keď žalovaná spoločnosť má sídlo na adrese v Košiciach. Uviedol, že pokiaľ žalobkyňa mala podľa pracovnej zmluvy miesto výkonu práce v obvode Okresného súdu Ružomberok, nemožno z tejto okolnosti vyvodit' osobitnú miestnu a kauzálnu príslušnosť daného súdu. O prípad osobitnej miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. a/ CSP by išlo, ak by miesto výkonu práce v obvode tohto súdu mala v čase podania žaloby žalovaná a nie žalobkyňa. Okresný súd Košice II v nesúhlase s postúpením mu sporu uviedol, že v danej veci ide nepochybne o pracovnoprávny spor. Sporným je však určenie príslušnosti súdu. Žalobkyňa v žalobe uviedla skutočnosti, ktoré zakladajú príslušnosť Okresného súdu Ružomberok podľa § 19 písm. c/ CSP.

Žalobkyňa preukázala, že žalovaná má v O. zriadenú organizačnú zložku, z ktorej vykonáva podnikateľskú činnosť. Súd mal za to, že keďže žalobkyňa mala vykonávať práce ako operátor plniacej linky, resp. pracovnej linky v O., je zrejmé, že ide o prevádzkareň žalovanej ako organizačnej zložky žalovanej, preto sa spor týka tejto organizačnej zložky. Žalobkyňa preto podala žalobu na Okresný súd Ružomberok, príslušný podľa § 23 písm. e/ CSP. Okresný súd Košice II mal za to, že súdom kauzálna a miestne príslušným je v danej veci v zmysle § 19 písm. c/ v spojení s § 23 písm. h/ CSP (poznámka najvyššieho súdu: zrejme majú na mysli § 23 písm. e/ CSP) Okresný súd Ružomberok.

3. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 12 CSP).

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Postup súdu, ktorý podľa ustanovenia § 40 CSP zistí, že nie je na konanie príslušný, stanovuje § 43 ods. 1 a ods. 2 CSP. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané. V danom prípade, keďže sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor o príslušnosť kauzálnu, o spore o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Košice II a Okresnému súdu Ružomberok, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

8. Podľa § 19 písm. a/ a písm. c/ CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode a/ má žalovaný miesto výkonu práce podľa pracovnej zmluvy, c/ je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovaným, ak sa spor týka tejto zložky.

9. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súde v zmysle § 23 písm. a/ až h/ CSP.

10. Individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných sporov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

11. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobkyňa (ako bývalá zamestnankyňa žalovanej) domáha voči žalovanej zaplata sumy 3 153,53 € s príslušenstvom, a to titulom nevyplatennej mzdy, stravného a uplatnených úrokov z omeškania. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálna príslušný. Pri existencii kauzálnej príslušnosti je miestne príslušným súd, ktorý je zároveň kauzálna príslušným v danej veci. Keďže CSP nemá žiadne špeciálne ustanovenia, podľa ktorých by sa určil kauzálna príslušný súd v

případe, ak nie je zároveň aj miestne príslušným súdom, určujúcim bude, do ktorého obvodu kauzálna príslušného súdu (obvodu krajského súdu) spadá inak všeobecne určený miestne príslušný súd. Kauzálna príslušnosť

tak v tomto prípade nahradí miestnu príslušnosť. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálna príslušným, prípadne do ktorého obvodu kauzálna príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd spadá.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa podala predmetnú žalobu na Okresný súd Ružomberok ako súd miestne a kauzálna príslušný (§ 19 písm. a/ CSP v spojení s § 23 písm. e/ CSP), keď využila inštitút miestnej príslušnosti danej na výber (alternatívna miestna príslušnosť) v zmysle ustanovenia § 19 písm. a/ CSP. Okresný súd Ružomberok následne postúpil vec na Okresný súd Košice II ako súd miestne a kauzálna príslušný podľa § 15 ods. 1 CSP v spojení s § 23 písm. h/ CSP. Okresný súd Košice II vyslovil nesúhlas s postúpením veci a predložil spis najvyššiemu súdu na rozhodnutie, pretože mal za to, že zo žaloby vyplýva skutočnosť, že spor sa týka organizačnej zložky žalovanej - právnickej osoby, keď v pracovnej zmluve ako miesto výkonu práce žalobkyne bola uvedená adresa O., ktorá je prevádzkarňou žalovanej, ako jej organizačnej zložky. Daná organizačná zložka je umiestnená v obvode Krajského súdu v Žiline, preto je miestne a kauzálna príslušným súdom na konanie Okresný súd Ružomberok (§ 19 písm. c/ CSP v spojení s § 23 písm. e/ CSP).

13. Nesprávna je úvaha Okresného súdu Košice II, že na posúdenie kauzálna a miestnej príslušnosti predmetného sporu sa má aplikovať ustanovenie § 19 písm. c/ CSP v spojení s § 23 písm. e/ CSP. O prípad osobitnej miestnej príslušnosti uvádzanej podľa § 19 písm. c/ CSP ide vtedy, ak si žalobca uplatnil svoj nárok na súde, v obvode ktorého je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovaným, ale len za splnenia podmienky, že sa spor týka tejto zložky a ktorý si žalobca ako aktívne legitimovaný subjekt takto zvolil. O takýto prípad však v danom spore nejde, pretože spor sa netýka organizačnej zložky právnickej osoby. Stranou žalovanou v spore nie je organizačná zložka právnickej osoby, ale samotná právnická osoba ako bývalá zamestnávateľka žalobkyne. Navyše samotná žalobkyňa v podanej žalobe uviedla, že osobitnú miestnu príslušnosť vyvodzuje v zmysle § 19 písm. a/ CSP.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa podala predmetnú žalobu na Okresný súd Ružomberok ako súd príslušný podľa § 19 písm. a/ CSP v spojení s § 23 písm. e/ CSP, keď za rozhodujúce považovala miesto výkonu jej práce u žalovanej. O prípad osobitnej miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. a/ CSP ide len vtedy, ak žalovaný t. j. zamestnanec má v čase podania žaloby „miesto výkonu práce“ v obvode súdu, na ktorý bola žaloba podaná a ktorý si žalobca (zamestnávateľ) ako aktívne legitimovaný subjekt takto zvolil. O takýto prípad však v danom spore nejde, pretože žalovanou je právnická osoba, t. j. zamestnávateľ (porovnaj rozhodnutie, sp. zn. 8Ndc/7/2018).

15. Keďže v danej veci nejde o prípad osobitnej miestnej príslušnosti, miestne príslušný súd môže byť určený len podľa kritérií daných § 13 a nasl. CSP upravujúcich všeobecnú miestnu príslušnosť. Žalovaná má sídlo v Košiciach - západ, Obchodná 443/8, preto je podľa § 15 ods. 1 CSP v spojení s § 23 písm. h/ CSP na konanie v spore miestne a kauzálna príslušný Okresný súd Košice II, ako súd kauzálna príslušný pre obvod Krajského súdu v Košiciach, do ktorého kraja sídlo žalovanej spadá.

16. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Košice II s postúpením sporu nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.