

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžo/37/2015
Identifikačné číslo spisu: 1013201684
Dátum vydania rozhodnutia: 18.01.2017
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1013201684.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Bc. Ing. D. G., bytom T. XX, XXX XX R., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra, so sídlom 949 03 Nitra, Štefánikova 7, P.O. BOX 7, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 6614/2013 zo dňa 02.09.2013, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/76/2013-20 zo dňa 11.12.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/76/2013-20 zo dňa 11. decembra 2014 z r u š u j e a v e c v r a c i a krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie odporcu z 02.09.2013, č. 6614/2013, ktorým rozhodol o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci navrhovateľovi s odôvodnením, že konal o žiadosti navrhovateľa vo veci, v ktorej nebola vylúčená zrejmá bezúspešnosť sporu. Krajský súd z obsahu spisu zistil, že odvolanie navrhovateľa bolo podané včas. Krajský súd ďalej dôvodil tým, že žiadateľ v žiadosti doručenej kancelárii odporcu v Bratislave 30.07.2013 požiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci preskúmania rozhodnutia centra sp. zn. 5516/2013 z 02.07.2013, v ktorej žiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom vedenej na OS Bratislava I pod sp. zn. 11C 87/2008. Zároveň žiadal centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že v predmetnej veci môže ako účastník podať dovolanie do jedného mesiaca od rozhodnutia odvolacieho súdu. Krajský súd dospel k záveru, že odporca prekročil rozsah svojej právomoci, keď „akoby v postavení všeobecného súdu vyhodnocoval predložené listinné dôkazy a rozhodol o bezúspešnosti budúceho sporu". Podľa krajského súdu odporca vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie je v rozpore s obsahom spisov a je nedostatočné na posúdenie veci, a preto ho zrušil z dôvodov podľa § 250j ods. 2 písm. a/, b/, c/ O.s.p. Podľa krajského súdu „bude potrebné, aby odporca dôsledne preskúmal dôvody, ktoré navrhovateľ uviedol vo svojom opravnom prostriedku a po ich preskúmaní opätovne objektívne

rozhodol".

Odporca v odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu nesúhlasil s dôvodmi zrušenia rozhodnutia odporcu, pričom uviedol podstatné skutočnosti o priebehu administratívneho konania, o.i. aj tvrdil, že predmetná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci sa týka preskúmania rozhodnutia o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci rozhodnutím č. 5516/2013 zo dňa 02.07.2013 vo veci dovolania. Odporca uviedol, že iným rozhodnutím č. 5516/2013 bez uvedenia dátumu (odvolací súd usudzuje, že ide o rozhodnutie z 15.07.2013, ktoré je uvádzané aj v preskúvanom rozhodnutí na č. I. 11 súdneho spisu 6. odseku posledná veta) bol navrhovateľovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci. S poukazom na ustanovenie § 248 písm. a/ O.s.p. predmetom konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia malo byť teda rozhodnutie predbežnej povahy, ktoré súdy nepreskúmajú. Podľa názoru odporcu v administratívnom konaní boli vykonané náležité skutkové zistenia pre rozhodnutie vo veci a zistenie skutkového stavu nie je v rozpore s obsahom spisu.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z predloženého obsahu spisu krajského súdu vyplýva, že odporcovi bolo doručené na vyjadrenie podanie - opravný prostriedok proti jeho rozhodnutiu z 02.09.2013, č. 6614/2013 - ktoré je opatrené pečiatkou podateľne súdu o prijatí podania dňa 23.09.2013, o čom svedčí aj Potvrdenie na č.l. 4 spisu krajského súdu. So zreteľom na obsah vyjadrenia odporcu k predmetnému podaniu na č.l. 9 odvolací súd usúdil, že odporcovi nebola spolu s doručením opravného prostriedku daná informácia o tom, že navrhovateľ predmetné podanie zaslal súdu aj elektronicky už 20.09.2013 o 21:00 hod.. Uvedené potom vysvetľuje skutočnosť, že navrhovateľ sa nevyjadril k samotnému obsahu opravného prostriedku, ale vzniesol výhradu k včasnosti podania opravného prostriedku proti svojmu rozhodnutiu a žiadal odmietnutie opravného prostriedku podľa § 250p O.s.p.. Vzhľadom na túto skutočnosť sa odporca dôvodmi opravného prostriedku ani nezaoberal (pozri č.l. 9 p.v. spisu, pod bodom II. posledná veta). Odporca dal súhlas súdu na rozhodnutie bez pojednávania, čo je vzhľadom na vznesenú námietku oneskoreného podania opravného prostriedku možné vnímať ako dôvod tohto súhlasu. Dôvod pre odmietnutie odvolania odporcu uviedol aj v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní, ktorým vyslovil súhlas s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

Krajský súd nariadil vo veci pojednávanie, hoci si nevyžiadal príslušné spisy správneho orgánu, na ktoré sa odporca v preskúvanom rozhodnutí odvolával a uniklo aj jeho pozornosti, že pokiaľ nezistil dôvod na odmietnutie odvolania z dôvodu oneskoreného odvolania, mal odporcu na uvedenú skutočnosť upozorniť a žiadať vyjadrenie k podstate veci. Z obsahu spisu totiž nepochybne vyplýva, že včasnosť odvolania nemal odporca možnosť posúdiť, keďže mu nebol doručený záznam o jeho elektronickom podaní a ani informácia o tejto skutočnosti. Preto súd mal dbať o to, aby odporca mal možnosť vyjadriť sa k podstate veci. Odporca tak učinil až v odvolacom konaní a z jeho odvolania je pre odvolací súd nepochybne, že krajský súd vo veci rozhodol bez poznania a overenia si rozhodujúcich skutočností pre posúdenie danej veci. Krajský súd rozhodol vo veci predčasne, bez vykonania dôkazu administratívnymi spismi odporcu, a preto aj právny názor o dôvodnosti zrušenia rozhodnutia odporcu je predčasný.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 221 ods. 2 písm. h/ O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 Správneho súdneho poriadku zrušil rozsudok krajského súdu a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Úlohou krajského súdu bude rozhodnúť o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu z 02.09.2013, č. 6614/2013 a zaoberať sa všetkými tam uvedenými odvolacími dôvodmi. Odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ krajský súd vrátil vec na nové konanie s tým aby odporca „dôsledne preskúmal dôvody, ktoré navrhovateľ uviedol vo svojom opravnom prostriedku a po ich preskúmaní opätovne objektívne rozhodol", krajský súd tak rozhodol zjavne v rozpore so zákonom, keď mu zrejme unikla vlastná funkčná príslušnosť na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu v medziach stanovených opravným prostriedkom.

V novom konaní krajský súd rozhodne aj o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.