

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/95/2021
Identifikačné číslo spisu:	8204899615
Dátum vydania rozhodnutia:	04.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8204899615.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ B. T., bytom T. XX a 2/ B. T., bytom T. XX, proti žalovanej G. A., bytom T. XXX, zastúpenej JUDr. Jozefom Tomkom, advokátom so sídlom Floriánova 2, 080 01 Prešov, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C/276/2004, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/15/2020 zo dňa 10. septembra 2020 takto

rozhodol:

V y z ý v a žalobcov, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia predložili Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky plnomocenstvo udelené zvolenému advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a v rovnakej lehote predložili dovolanie spísané zvoleným advokátom v troch vyhotoveniach.

Odôvodnenie

1. Podaním zo dňa 13.12.2020 žalobcovia podali dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/15/2020 zo dňa 10. septembra 2020.

2. Okresný súd Bardejov (ďalej aj „okresný súd“) uznesením sp. zn. 3C/276/2004 zo dňa 26. februára 2021 žalobcov vyzval, aby si v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zvolili advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a v tej istej lehote predložili Okresnému súdu Bardejov plnomocenstvo udelené zvolenému advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Rovnako ich vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia predložili Okresnému súdu Bardejov dovolanie spísané zvoleným advokátom v troch vyhotoveniach. Vo výroku uznesenia žalobcov poučil, že ak si v uvedenej lehote nezvolia advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, vec bude predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý takéto dovolanie odmietne.

3. Žalobcovia podali proti uvedenému uzneseniu sťažnosť, v ktorej uviedli, že lehota v trvaní 10 dní je pre žalobcov likvidačná a v dôsledku pandemickej situácie nie je možné ju dodržať (nemožnosť vycestovať). Pri rozhodnutí uvedené nebolo zohľadnené tak, ako nebola zohľadnená skutočnosť, že žalobcovia sú dôchodcovia. Uznesením zo dňa 11. mája 2021 okresný súd sťažnosť žalobcov zamietol.

4. Podľa § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) dovolateľ musí byť v dovolacom

konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací z obsahu spisu zistil, že súd prvej inštancie dodržal procesný postup zakotvený v § 436 ods. 1 CSP, no nevenoval dostatočnú pozornosť tvrdeniu žalobcov, že nebol zohľadnený ich status dôchodcov a pandemická situácia spojená s ochorením Covid-19. Dovolací súd preto majú na zreteli právo žalobcov na spravodlivé súdne konanie týchto opakovane v zmysle právnej úpravy § 429 CSP vyzval na predloženie dovolania spísaného advokátom a poučil ich o tom, že dovolateľ musí byť povinne v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

8. V súvislosti s tvrdením žalobcov, že sú dôchodcovia, dovolací súd týmto dáva do pozornosti, že v prípade, ak spĺňajú podmienky materiálnej núdze, môžu požiadať o ustanovenie právneho zástupcu v zmysle § 327/2005 Z. z. Centrum právnej pomoci, ktorému patrí právomoc rozhodovať o návrhoch na ustanovenie zástupcu fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, resp. požiadať o predbežné poskytnutie právnej pomoci.

9. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.