

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/6/2025
Identifikačné číslo spisu:	0022010185
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:0022010185.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného S. R. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 13. februára 2025 v Bratislave dovolanie obvineného S. R. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Martina Kostreja proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo 17. mája 2022, sp. zn. 8T/27/2022, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného S. R. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Michalovce (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom zo 17. mája 2022, sp. zn. 8T/27/2022, uznal obvineného S. R. za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 38 ods. 3, ods. 5, § 36 písm. l) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia vecí:

- 1 ks mobilný telefón zn. G. K. Z., model K. Z. G.-Z., V.: XXXXXXXXXXXXXXXX a V.: XXXXXXXXXXXXXXXX, modrej farby, v modro - hnedom knihovom ochrannom obale, so G. kartou U. I. č. XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva Slovenská republika.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d) Tr. zák. súd obvinenému uložil zhabanie vecí:

- 1 ks mobilný telefón zn. A. M., model I., V.: XXXXXXXXXXXXXXXX a V.: XXXXXXXXXXXXXXXX, grafitovo sivej farby, v čiernom ochrannom obale, so G. kartou B. č. XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 1 ks mobilný telefón zn. G. K. Z., model K. Z. G.-XXXXFN, V.: XXXXXXXXXXXXXXXX a V.: XXXXXXXXXXXXXXXX, modrej farby, so G. kartou XKA G. č. XXXXXXXXXXXXXXXX a pamäťovou I. kartou zn. Y. s kapacitou 8GB.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. sa vlastníkom zhabaných vecí stáva Slovenská republika.

Dňa 22. októbra 2024 podal obvinený S. R. prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Martina Kostreja písomne odôvodnené dovolanie, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. h) a písm. i) Tr. por., a síce:

- zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu;
- bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa;
- rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v odôvodnení podaného dovolania namietal nepriznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák. napriek tomu, že na hlavnom pojednávaní dňa 17. mája 2022 urobil vyhlásenie o vine, čím značnou mierou uľahčil prácu prokurátora aj súdu, nakoľko sa výrazne skrátila doba konania pred súdom a tento nevykonal už žiadne dokazovanie čo do viny obvineného. Uviedol, že zákonom č. 40/2024 Z. z., došlo k vypusteniu ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. zák., preto v prípade, ak by bol súdený za obdobný skutok po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona, bol by stíhaný za zločin podľa § 173 ods. 3 písm. c) Tr. zák. s trestnou sadzbou v rozsahu 7 až 15 rokov a dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby by sa zvýšila v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. o jednu tretinu na 9 rokov a 6 mesiacov, po mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. by dolná hranica takto upravenej trestnej sadzby predstavovala 6 rokov a 4 mesiace.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd vyslovil, že rozsudkom okresného súdu a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v ustanoveniach § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. e) Tr. por., § 322 ods. 1 Tr. por. v neprospech obvineného a súčasne, aby napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a okresnému súdu prikázal, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce (ďalej len „prokurátor“) podaním z 9. decembra 2024 konštatujúc jeho nedôvodnosť. Uviedol, že zmena zákona, ktorý bol použitý v prípade obvineného, nie je dôvodom uvedeným v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por. a navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného S. R. podľa § 392 ods. 1 Tr. por. z dôvodu nenaplnenia obvineným uplatnených dôvodov dovolania zamietol.

Dňa 27. januára 2025 bolo dovolanie obvineného S. R. spoločne s kompletným k veci prislúchajúcim spisovým materiálom riadne predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený S. R. nepodal proti napadnutému rozsudku okresného súdu odvolanie (práva podať odvolanie sa vyslovene vzdal písomným podaním z 25. mája 2022), v dôsledku čoho predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Keďže obvinený nesplnil jednu z nevyhnutných podmienok podania dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. (a síce nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom nebolo rozhodnuté a súčasne riadny opravný prostriedok nepodal ani prokurátor alebo poškodený a odvolací súd nerozhodol v neprospech obvineného) a toto pochybenie už nie je možné (z povahy veci) odstrániť (neprichádza teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.), dovolací súd podané dovolanie bez meritórneho preskúmania veci, postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol, nakoľko je zrejmé, že neboli splnené podmienky stanovené § 372 Tr. por.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.