

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: **L. O. – F.**, miesto podnikania D., IČO: X., zastúpený JUDr. R. F., advokátom so sídlom C., proti žalovanému: **JUDr. J. S.**, so sídlom S., správca konkurznej podstaty úpadcu C., a. s. v konkurze, so sídlom R., IČO: X., zastúpený Mgr. V. K., advokátom so sídlom S., **o určenie poradia zabezpečovacieho práva popretých pohľadávok**, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci sp. zn. 8CoKR/3/2012 Krajský súdom v Bratislave, jednomyselne takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave **n i e j e d ô v o d n ý .**

Na konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu Okresného súdu v Trenčíne **j e p r í s l u š n ý** Krajský súd v Trenčíne.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave podaním zo dňa 02. 02. 2012 spis, ktorý mu bol zaslaný z Okresného súdu v Trenčíne na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 36 Cbi/14/2009-62 zo dňa 28. 06. 2010, z dôvodu nedostatku vecnej príslušnosti v zmysle § 104a O. s. p. postúpil na vybavenie Krajskému súdu v Trenčíne. Krajský súd v Trenčíne s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podaním doručeným súdu dňa 16. 03. 2012. Z návrhu je zrejmé, že podaním na Okresný súd v Trenčíne sa žalobca domáhal, aby súd určil, že zabezpečené pohľadávky žalobcu evidované v zozname pohľadávok pod číslom 119/1 až 145/27 sú oprávnené čo do poradia zabezpečovacieho práva zriadeného k jednotlivým pohľadávkam ako prvým v poradí.

Okresný súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 36 Cbi/14/2009-62 zo dňa 28. 06. 2010 konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa trov konania podal žalovaný odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ust. § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne nie je dôvodný.

Podľa ust. § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) konkurzným a vyrovnacím súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vypořiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa ust. § 9 ods. 3 cit. zákona Na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný a) Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. a), b), c), d) ( Okresný súd Bratislava 1, Okresný súd Trnava, Okresný súd Trenčín, Okresný súd Nitra ).

Funkčne príslušnými na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov sú podľa § 10 ods. 1 O. s. p. Krajské sudy. Miestne príslušným je krajský súd v obvode, ktorého je okresný súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Obvody Krajských súdov určuje § 3 zákona. Podľa ods. 3 uvedeného ustanovenia obvod Okresného súdu v Trenčíne je súčasťou obvodu Krajského súdu v Trenčíne. Výnimkou z tejto všeobecnej úpravy je § 9 ods. 3 zákona, ktorý pre rozhodovanie o opravných prostriedkoch vydaných v konkurznom a vyrovnacom konaní zaraďuje do obvodu vymenovaných krajských súdov aj okresné sudy, ktoré inak podľa § 3 netvoria ich obvod. Podľa § 9 ods. 3 písm. b)

v uvedených konaniach je Okresný súd v Trenčíne zaradený do obvodu Krajského súdu v Bratislave.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zákona naproti tomu upravuje osobitnú vecnú a miestnu príslušnosť okresných súdov na konkurzné a vyrovnacie konanie a na konania, ktoré sú týmito konaniami vyvolané alebo s nimi súvisia. Z porovnania § 9 ods. 2 a ods. 3 je zrejmé, že vecný rozsah príslušnosti konkurzných súdov prvého stupňa a odvolacích súdov uvedených v ods. 3 sa nezhoduje. Do kompetencie konkurzných súdov patria konkurzné a vyrovnacie konania a aj konania s nimi súvisiace a vyvolané, na rozdiel od špeciálnej kompetencie krajských súdov vymenovaných v § 9 ods. 3 zákona, do ktorej patria len konkurzné a vyrovnacie konania. Na odvolacie konania vo veciach, ktoré sú konkurzmi len vyvolané alebo s nimi len súvisia sú príslušné krajské súdy podľa všeobecnej úpravy v § 3 ods. 2 zákona.

Predmetom veci prejednávanej na Okresnom súde v Trenčíne nie je konkurz, vyrovnanie, ani reštrukturalizácia. Je nim spor vyvolaný konkurzom. V odvolacom konaní preto vec patrí do príslušností krajského súdu určeného v § 3 ods. 3 zákona, teda Krajského súdu v Trenčíne.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 26. marca 2012

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková