

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Nds/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 7017200406
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7017200406.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: D., bytom Q., proti žalovanému: Obec Studenec, so sídlom Studenec 3, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu č. FD/159/2017 zo dňa 03. mája 2017, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci je d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Košiciach.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/59/2017-24 zo dňa 19. októbra 2017, právoplatným dňa 10. novembra 2017, podľa § 13 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Prešove s odôvodnením, že Krajský súd v Košiciach nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci, pretože v preskúmvanej veci rozhodol v prvom stupni ako prvostupňový orgán Obec Studenec, ktorý má sídlo v obvode Krajského súdu v Prešove.

2. Krajský súd v Prešove, ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu so svojou miestnou príslušnosťou. S poukazom na § 9 ods. 1 a § 13 ods. 1 SSP dôvodil, že z obsahu podanej žaloby a žalobou napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že ako príslušný prvostupňový správny orgán vo veci konala Obec Studenec, ako príslušný správca dane vo veci poplatku za komunálne odpady na rok 2017. Správny orgán prvého stupňa je územne začlenený do okresu Levoča. Krajský súd v Prešove s poukazom na § 2 ods. 48 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“) zdôraznil, že sídlom Okresného súdu Spišská Nová Ves je mesto Spišská Nová Ves, jeho obvod tvorí územný obvod okresu Spišská Nová Ves, územný obvod okresu Gelnica a územný obvod okresu Levoča. Mal za to, že z ustanovenia § 13 ods. 1 SSP vyplýva, že miestna príslušnosť

správneho súdu je určovaná podľa obvodov súdov, t. j. Obec Studenec patrí pod územný obvod Okresného súdu Spišská Nová Ves. Preto s poukazom na § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z. zastával názor, že miestne príslušným súdom na konanie v tejto veci je Krajský súd v Košiciach, konajúci ako súd prvej inštancie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti (§ 18 ods. 3 SSP), po tom, ako sa oboznámil s prejednávanej vecou, dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Prešove postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Košiciach.

4. Z predloženého spisového materiálu krajského súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žaloba bola podaná na Krajskom súde v Košiciach dňa 05. júna 2017. Krajský súd v Košiciach vykonal v prejednávanej veci procesný úkon - zaslanie tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania pri návrhu priznania oslobodenia od súdnych poplatkov. Predmetnú vec postúpil Krajskému súdu v Prešove uznesením č .k. 6S/59/2017-24 zo dňa 19. októbra 2017, právoplatným dňa 10. novembra 2017.

5. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

6. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 18 ods. 2 SSP ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu.

8. Podľa § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

9. Podľa § 2 ods. 48 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Okresného súdu Spišská Nová Ves je mesto Spišská Nová Ves; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Spišská Nová Ves, územný obvod okresu Gelnica a územný obvod okresu Levoča.

10. Podľa § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody týchto súdov:

- a) Okresného súdu Košice I,
- b) Okresného súdu Košice II,
- c) Okresného súdu Košice-okolie,
- d) Okresného súdu Michalovce,
- e) Okresného súdu Rožňava,
- f) Okresného súdu Spišská Nová Ves,
- g) Okresného súdu Trebišov.

11. Citované ustanovenie § 9 ods. 1 SSP zakotvuje zásadu perpetuatio fori, podľa ktorej je pre určenie miestnej príslušnosti rozhodujúci stav v čase začatia konania a trvá až do skončenia sporu. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili.

12. V zákonom ustanovení je zakotvená zásada, podľa ktorej sa má konanie uskutočňovať na tom súde, ktorý je vecne o miestne príslušný. Znamená to, že zákon trvá na dodržiavaní kritérií stanovených v Správnom súdnom poriadku pre založenie vecnej, miestnej a kauzálnej príslušnosti. Rozhodnutie, na ktorý súd podať žalobu, teda neponecháva na voľnú úvahu účastníka. Pre založenie vecnej a miestnej príslušnosti súdu sú však rozhodujúce iba okolnosti, ktoré existujú v čase začatia konania, t. j. v deň doručenia žaloby na súd. Ak sa konanie začalo na vecne a miestne príslušnom súde, bude sa konanie

viest' na tomto súde, teda bude trvať jeho príslušnosť až do skončenia konania (zásada trvania príslušnosti alebo perpetuatio fori). To platí aj vtedy, ak neskôr počas konania dôjde k zmene okolností rozhodujúcich pre určenie príslušnosti (napr. zmena bydliska žalovaného, zmena žaloby, pristúpenie ďalšieho žalovaného do konania, zmena alebo zámena účastníkov). Takáto zmena okolností totiž nemá žiadny vplyv na už raz založenú vecnú ani miestnu príslušnosť, a preto súd nemôže z tohto dôvodu vysloviť svoju vecnú alebo miestnu nepríslušnosť. Inštitút vecnej alebo miestnej nepríslušnosti možno totiž aplikovať iba v prípade, ak súd, na ktorý bola podaná žaloba, nebol v deň jej doručenia vecne alebo miestne príslušný. (Števček. M., Ficová, S. a kol.: Občiansky súdny poriadok, Komentár - I. diel, 2. Vydanie, C. H. Beck, 2012).

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval v danej veci za rozhodujúce nielen nesprávne posúdenie miestnej príslušnosti Krajským súdom v Košiciach, ale aj dodržanie vyššie uvedenej a popísanej zásady perpetuatio fori, ktorá má svoje vyjadrenie aj v Správnom súdnom poriadku, v § 9 ods. 1 veta druhá. V zmysle dodržania tejto zásady teda najvyšší súd konštatuje, že v prejedávanej veci sa konanie začalo na miestne príslušnom súde - Krajskom súde v Košiciach a jeho miestna príslušnosť trvá až do skončenia veci. V danom prípade je totiž žalovaným správnym orgánom, ktorý rozhodol v prvom stupni, Obec Studenec, ktorý má sídlo v okrese Levoča. Teda podľa § 2 ods. 48 v spojení s § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z. a v súlade s § 13 ods. 1 SSP je miestne príslušným súdom Krajský súd v Košiciach.

14. Najvyšší súd tiež upriamuje pozornosť na skutočnosť, že Krajský súd v Košiciach predtým, ako postúpil vec Krajskému súdu v Prešove, vykonal v prejedávanej veci procesný úkon uvedený v bode 4 tohto rozhodnutia. Za zmienku rozhodne stojí i skutočnosť, že Krajský súd v Košiciach pristúpil k postúpeniu veci po viac ako štyroch mesiacoch od začatia konania, pričom medzičasom vykonal aj spomínaný procesný úkon. Takýto postup je nielen v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti konania, ale taktiež v neprospech strán zúčastnených na konaní.

15. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané. Právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.