

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/157/2022
Identifikačné číslo spisu:	5709211184
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:5709211184.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SBD HÁJIK, družstvo, so sídlom v Žiline, M. Bella 852, IČO: 46 436 880, proti žalovaným 1/ E. T., bývajúcemu v C. XXX, 2/ C. T., bývajúcej v C.P. XXX, zastúpenej AK JUDr. Marek Hic, s. r. o., so sídlom v Martine, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Marek Hic, za účasti intervenienta na strane žalovaných BONA FIDE DAM, občianske združenie so sídlom v Ružomberku, Mostová 1346/31, IČO: 42 348 048, zastúpeného Mgr. Monikou Dubskou, advokátkou, so sídlom v Ružomberku, Šoltésovej 13, o zaplatenie 26.390,98 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10C/266/2010, o dovolaní žalovanej 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 17. marca 2022 č. k. 8Co/33/2019-1260, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 17. marca 2022 č. k. 8Co/33/2019-1260
z a s t a v u j e.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. V priebehu odvolacieho konania na základe návrhu doterajšieho žalobcu Stavebné bytové družstvo so sídlom v Žiline, M. Bella 852, IČO: 31 624 952, o pripustenie vstupu nového žalobcu SBD HÁJIK, družstvo, so sídlom v Žiline, M. Bella 852, IČO: 46 436 880, podľa § 80 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), Krajský súd v Žiline (ďalej aj „krajský súd“) uznesením zo 17. marca 2022 č. k. 8Co/33/2019-1260 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako nový žalobca SBD HÁJIK, družstvo, so sídlom v Žiline, M. Bella 852, IČO: 46 436 880. V odôvodnení uviedol, že podanie návrhu na zmenu strany konania nie je vylúčené ani v štádiu odvolacieho konania a následne po zistení, že došlo k prevodu práva žalobcu, o ktorom sa koná, na postupníka SBD HÁJIK, družstvo, a na základe jeho súhlasu so vstupom do konania, krajský súd návrhu doterajšieho žalobcu vyhovel.

2. Proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 17. marca 2022 č. k. 8Co/33/2019-1260 podala žalovaná 2/ (ďalej aj „dovolať“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f) CSP.

Namietala, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces z dôvodu nedoručenia písomného podania protistrany (návrhu doterajšieho žalobcu na pripustenie vstupu nového žalobcu), nemožnosti vyjadriť sa k nemu a neexistencie riadneho dokazovania, ktoré by rozhodovaniu predchádzalo. Rozhodnutie krajského súdu považovala za prekvapivé, nedostatočne odôvodnené a vecne nesprávne. Navrhla, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie krajského súdu a vec vrátil na ďalšie konanie a meritórne rozhodnutie o odvolaní. Zároveň žiadala odložiť právoplatnosť napadnutého uznesenia krajského súdu až do doby právoplatného rozhodnutia dovolacieho súdu o podanom dovolaní.

3. Žalobca sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú v prípade dovolania smerujúceho proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 17. marca 2022 č. k. 8Co/33/2019-1260 splnené podmienky pre jeho podrobenie dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú dané.

5. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

7. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom ako súdom odvolacím (§ 34 CSP) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

8. V danom prípade však dovolanie žalovanej 2/ smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Žiline rozhodoval nie ako súd odvolací, ale ako súd „prvoinštančný“, pretože nerozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním je tu teda napádané rozhodnutie iného, než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP. V rámci konania o odvolaní môže rozhodovať odvolací súd o rôznych procesných návrhoch strán sporu (ako tomu bolo aj v prípade prejednávanej veci), týmito návrhmi sa však nezačína žiadne samostatné konanie, ale ide stále o jedno odvolacie konanie začaté podaním odvolania voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Zároveň však v takomto prípade nejde ani o rozhodnutie odvolacieho súdu v zmysle § 34 CSP, keďže tu chýba spôsobilý predmet odvolacieho konania, a to rozhodnutie súdu prvej inštancie (viď 4Cdo 54/2021, 4Cdo 112/2018).

9. So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie žalovanej 2/ smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu o pripustení vstupu nového žalobcu do konania, kde nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať, je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle citovaného § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v

rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. U'S 389/2010 -14).

10. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konanie o dovolaní žalovanej 2/ proti rozhodnutiu krajského súdu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

11. Keďže konanie o dovolaní žalovanej 2/ bolo zastavené, neprichádzalo do úvahy rozhodovať o návrhu žalovanej 2/ o odklade právoplatnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 CSP.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.