

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1ECdo/8/2018
Identifikačné číslo spisu:	7610200910
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7610200910.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného INKASO Pohľadávok, spol. s r. o. so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského č. 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnej L. bývajúcej E., o vymoženie 59,74 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6 Er 45/2010, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. mája 2017 sp. zn. 13 CoE 772/2016, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Povinná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. mája 2017 sp. zn. 13 CoE 772/2016 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 20. júna 2016 č. k. 6 Er 45/2010-17, ktorým bola zastavená exekúcia (§ 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku).

2. Oprávnený podal 15. augusta 2017 proti tomuto potvrdzujúcemu uzneseniu dovolanie.

3. Povinná sa k predmetnému dovolaniu nevyjadrila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas stranou sporu (§ 427 ods. 1 CSP), zastúpenou v súlade so zákonom (§ 429 ods. 2 CSP), v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. V danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom. Išlo o veci vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 ECdo 16/2017, 3 ECdo 26/2018, 3 ECdo 28/2017, 5 ECdo 17/2017 a 8 ECdo 17/2017. Najvyšší súd na tieto skoršie rozhodnutia poukazuje s tým, že sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením; vzhľadom na to už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 CSP).

6. Dovolací súd procesne neprípustné dovolanie oprávneného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.