

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ObdoK/2/2023
Identifikačné číslo spisu:	8120208456
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8120208456.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: Bazcom, a.s., so sídlom Opletalova 1015/55, Nové Mesto, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 273 97 050, právne zastúpeného BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 713 066, proti žalovanému: BENE Pharma s.r.o. v konkurze, so sídlom Jazdecká 1/A, 080 01 Prešov, IČO: 36 830 208, právne zastúpeného JUDr. Marek Radačovský, advokát, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, o určenie popretej pohľadávky, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 5Cbi/8/2020, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 23. augusta 2022, č. k. 2CoKR/2/2022-110, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo sporových strán n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 8. októbra 2021, č. k. 5Cbi/8/2020-20, v prvom výroku určil, že pohľadávka žalobcu v spoločnosti Bazcom, a.s. so sídlom Opletalova 1015/55, Nové Mesto, 110 00 Praha, Česká republika, IČO: 27 397 050, voči dlžníkovi BENE Pharma s.r.o. so sídlom Jazdecká 1/A, 080 01 Prešov, IČO: 36 830 208, prihlásená do reštrukturalizácie dlžníka vedenej Okresným súdom Prešov pod spisovou značkou 2R/1/2017, ktorá vznikla zo Zmluvy o úvere číslo 507681036 zo dňa 04.07.2012 uzatvorenej medzi Metropolitní spořitelní družstvo v likvidácii, pôvodne pod obchodným menom Metropolitní spořitelní družstvo, so sídlom Balbinová 404/22, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 25 571 150 ako pôvodným veriteľom a spoločnosťou BENE Pharma s.r.o., pôvodne VULM SK s.r.o. so sídlom Tuhovská 18, 831 06 Bratislava, ako dlžníkom, je nesporná čo do poradia uspokojenia právneho dôvodu výšky 200 242 739,72 Kč a vymáhateľnosti vo výške 200 242 739,72 Kč. V druhom výroku súd prvej inštancie rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že tak rozhodol, na základe žaloby odôvodnenej tým, že dňa 23. marca 2017 v právnej veci dlžníka (žalovaného) v konaní o návrhu na povolenie

reštrukturalizácie vedenom pod sp. zn. 2R/1/2017, Okresný súd Prešov uznesením povolil reštrukturalizáciu dlžníka. Predmetné uznesenie bolo dňa 30. marca 2017 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 63/2017 pod č. K007058. Žalobca ako vlastník zabezpečenej pohľadávky si pohľadávku riadne prihlásil do reštrukturalizácie dlžníka. Oznámením o popretí pohľadávky zo dňa 31. mája 2017, doručeným žalobcovi dňa 5. júna 2017, bola žalobcova pohľadávka popretá v celom rozsahu, čo do právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 23. augusta 2022, č. k. 2CoKR/2/2022-110, na základe odvolania žalovaného, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 27. októbra 2022 dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne, aby spolu s rozsudkom odvolacieho súdu zrušil aj rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dovolaciemu súdu navrhol aj odklad právoplatnosti napadnutého rozsudku odvolacieho súdu. Podľa žalovaného odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [dovolací dôvod podľa § 431 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s prípustnosťou dovolania podľa § 420 písm. f/ CSP] a nesprávnym právnym posúdením veci (dovolací dôvod podľa § 432 CSP).

5. K dovolaniu žalovaného doručil súdu dňa 30. januára 2023 svoje vyjadrenie žalobca, v ktorom poukázal na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Prešov z 7. decembra 2022, sp. zn. 2K/28/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 238/2022 dňa 13. decembra 2022, bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Z uvedeného dôvodu je podľa žalobcu potrebné dovolacie konanie prerušiť a následne zastaviť. Pre prípad, že by dovolacie konanie nebolo zastavené, dovolaciemu súdu navrhuje dovolanie žalovaného zamietnuť.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že konanie o dovolaní žalovaného je potrebné zastaviť.

7. Okresný súd Prešov uznesením z 7. decembra 2022, sp. zn. 2K/28/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 238/2022, dňa 13. decembra 2022, vyhlásil na majetok žalovaného konkurz.

8. Podľa § 124 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak súd počas konania o určení popretej pohľadávky vyhlási na majetok dlžníka konkurz, prebiehajúce konanie o určení popretej pohľadávky uznesením zastaví.

9. Dovolaním žalovaného napadnutý rozsudok odvolacieho súdu je rozhodnutím vydaným v konaní podľa § 124 ods. 4 ZKR o určení popretej pohľadávky prihlásenej do reštrukturalizácie žalovaného. Najvyšší súd vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného po začatí dovolacieho konania postupoval v súlade so špeciálnou úpravou obsiahnutou v § 124 ods. 9 ZKR a dovolacie konanie zastavil.

10. O návrhu žalovaného na odklad právoplatnosti najvyšší súd nerozhodoval, a to z dôvodu, že už v čase predloženia veci na najvyšší súd (9. marca 2023) existovala prekážka brániaca dovolaciemu súdu dovolanie žalovaného vrátane návrhu na odklad právoplatnosti prejednať, v podobe konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného.

11. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd v súlade s § 453 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 257 CSP tak, že žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal. V dovolacom konaní vzhľadom na dôvod zastavenia konania daný zákonom v dôsledku konkurzu

vyhláseného na majetok žalovaného, nie je možné žiadnej zo sporových strán pričítať procesné zavinenie na zastavení konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.