

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/80/2024
Identifikačné číslo spisu:	7616209586
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:7616209586.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. Y., narodeného XX. D. XXXX, S., N. 8, zastúpeného advokátom JUDr. Tiborom Bašistom, Poprad, Štefánikova 8 proti žalovaným 1/ J. H., narodenému XX. G. XXXX, S., T. 5, 2/ J. H., narodenému XX. Q. XXXX, S., T. 5, zastúpeným Advokátskou kanceláriou Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., Bratislava, 29. augusta 36A, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7C/218/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 15. mája 2024 č. k. 7C/218/2016-524, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 15. mája 2024 č. k. 7C/218/2016-524 zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 30. januára 2024 č. k. 7C/218/2016-500 vydané vyšším súdnym úradníkom, ktorým bolo rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť Okresnému súde Spišská Nová Ves na nové konanie a rozhodnutie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek

počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 419 Civilného sporového poriadku dovolaním možno napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa.

8. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu). Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

9. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejsť a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 Civilného sporového poriadku tak, že o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd (§ 34 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku), o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu rozhoduje najvyšší súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 ods. 3 Civilného sporového poriadku) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 Civilného sporového poriadku). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku). O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie (§ 248 Civilného sporového poriadku).

10. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré vydal vyšší súdny úradník. Sťažnosť je prostriedok procesnej obrany, ktorý má suspenzívny účinok - ak ju podá včas ten, kto je na to oprávnený - sťažnosťou napadnuté uznesenie nenadobúda právoplatnosť (§ 247 Civilného sporového poriadku). Sťažnosť ale nemá devolutívny účinok - to znamená, že o sťažnosti rozhoduje opäť súd prvej inštancie (§ 248 Civilného sporového poriadku). Rozhodnutie o sťažnosti strany sporu proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom nie je teda rozhodnutím odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

11. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku podľa ustanovenia § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania.

12. Z uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

13. Vzhľadom na to, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.