

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/18/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124448683
Dátum vydania rozhodnutia:	02.07.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124448683.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobca Občianske bytové družstvo, so sídlom MDŽ č. 1, Šurany, IČO: 34 122 729, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o., so sídlom Hlavná 949/53, Galanta, IČO: 47 252 987, proti žalovanému MAPID INVESTMENT s. r. o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 45 375 020, o zaplatenie 1 555,69 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 74Cb/15/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Mestský súd Bratislava III nesúhlas odôvodnil tým, že postúpený spor nepredstavuje obchodnoprávny spor, prípadne iný spor na prejednanie a rozhodnutie ktorého by bol kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III. Podľa názoru predkladajúceho súdu v posudzovanom prípade ide o nárok občianskoprávny, na ktorého prejednanie je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava III došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z písomnosti Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci nevyplyva dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

6. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

8. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o sídlach a obvodoch súdov“), sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

9. Adresa sídla žalovaného patrí do územného obvodu okresu Bratislava, ktorý je zároveň územným obvodom na výkon súdnictva, výkon ktorého je v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach v pôsobnosti Mestského súdu Bratislava IV, a to všade tam, kde zákon neustanovuje inak. Vyplýva to z § 7 ods. 1 zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov, zo zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 4 zákona o sídlach a obvodoch súdov a § 12 ods. 1 CSP. V tomto prípade sa neuplatnia iné ustanovenia zákona, pretože nevyšli najavo iné okolnosti určujúce príslušnosť súdu ako adresa sídla žalovaného v zmysle § 15 ods. 1 CSP.

10. Z predloženého spisu vyplýva, že žalobca sa domáha voči žalovanému zaplata 1 555,69 eura s príslušenstvom z dôvodu neuhradenia zálohových platieb a úhrad súvisiacich s výkonom správy bytu alebo nebytového priestoru v dome. Žalobca je správcom domu vlastníkov bytov a nebytových priestorov vykonávajúcim správu nehnuteľností, na základe zmluvy o výkone správy č. 2/2021 zo 14. mája 2021.

11. Predmetom správy domu a základnou úlohou (správcu alebo) spoločenstva je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome prevádzku, údržbu, opravy, rekonštrukciu a modernizáciu spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku a príslušenstva [§ 6 ods. 2 písm. a) a § 7 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov]. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zabezpečujú správu domu práve prostredníctvom správcu alebo spoločenstva, ako to výslovne alebo implicitne vyplývalo, resp. vyplýva z § 6, resp. § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. v ktoromkoľvek znení. V rámci správy domu spoločenstvo vo vlastnom mene zastupuje a koná na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom, ako to vyplýva z § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z.

12. Žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom do 30. júna 2024). V zmysle § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom do 30. júna 2024 ide o spotrebiteľskú zmluvu, pričom vzťah ňou založený je typickým občianskoprávnym vzťahom, čo vyplýva aj z tretej vety § 52 ods. 2 OZ v znení neskorších predpisov, ktorá upravuje pravidlo prednostného použitia OZ na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. To znamená, že ustanoveniami OZ sa spravujú aj právne vzťahy založené spotrebiteľskou zmluvou uzatvorenou podľa ObZ, ako aj nároky z nich vzniknuté. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu a k nemu pripojených príloh vyplýva, že uplatňovaný nárok vznikol po nadobudnutí účinnosti tretej vety § 52 ods. 2 OZ v znení neskorších predpisov, preto možno danú právnu normu priamo aplikovať, resp. ju aplikovať bez toho, aby sa odkazovalo na rozhodovaciu prax k

pravidlu prednostného použitia OZ (bližšie 3Obdo/5/2023). Najvyšší súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že v predmetnom konaní ide o vzťah občianskoprávneho charakteru.

13. V predmetnom spore žalovaný ako správca bytového domu nevystupuje ako podnikateľský subjekt, ale výlučne ako priamy zákonný zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Ide o spor, v ktorom na strane žalovaného vystupujú vlastníci bytov a nebytových priestorov, zastúpení správcom bytového domu a na strane žalobcu podnikateľský subjekt. Predmetný spor preto nie je sporom medzi podnikateľmi, ktorý by bolo možné považovať za obchodnoprávny spor podľa § 22 písm. a) CSP.

14. Najvyšší súd poukazuje na uznesenie z 21. novembra 2024 sp. zn. 3Ndob/75/2024, uznesenie z 12. decembra 2024 sp. zn. 3Ndob/97/2024, uznesenie z 12. decembra 2024 sp. zn. 3Ndob/94/2024, uznesenie z 12. decembra 2024 sp. zn. 3Ndob/87/2024, uznesenie z 22. januára 2025 sp. zn. 1Ndob/88/2024 a uznesenie z 16. decembra 2024 sp. zn. 5Ndob/49/2024, v ktorých najvyšší súd rozhodol o spore v obdobnej veci. V poukazovaných rozhodnutiach dospel najvyšší súd k totožnému záveru, že v konaní ide o vzťah občianskoprávneho charakteru a predmetom tohto konania nie je obchodnoprávny spor.

15. Predložený spor preto patrí do občianskoprávnej agendy a nie je dôvod aplikovať právnu normu upravujúcu kauzálnu príslušnosť pre obchodnoprávne spory obsiahnutú v § 22 CSP. Na konanie v danom občianskoprávnom spore je príslušný Mestský súd Bratislava IV (§ 12 ods. 2 CSP v spojení s § 13 CSP, § 15 ods. 1 CSP a § 2 ods. 4 zákona o sídlach a obvodoch súdov).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.