



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Kataríny Pramukovej v právnej veci žalobcu: **S., a. s., B.C.**, IČO: X. proti žalovanej: **D.M.**, r. č. X., D.B., prechodný pobyt U., A.B., **o zaplatenie 98 020,97 eur s prísl.**, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. júla 2010, č. k. 51 Cb 46/1997-553, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 28. júla 2010, č. k. 51 Cb 46/1997-553 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom vyhovel žalobe a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 98 020,97 eur s 28% úrokom z omeškania od 17. februára 1994 až do zaplatenia a 3 920,73 eur náhrady trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že z rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 21. februára 2007, č. k. 28 Cb 402/1999-279 vyplýva, že dohoda v časti úverovej zmluvy č. 800702-1 z 1. októbra 1992, upravujúca ďalšie podstatné náležitosti úverovej zmluvy, teda v časti o určení sumy poskytnutých peňažných prostriedkov, v časti o záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka peňažné prostriedky a v časti o záväzku dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úrok, nevykazuje žiadne znaky neplatnosti. Úkony žalovanej (ako navrhovateľa 1/) v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 28 Cb 402/1999, sú určité, zrozumiteľné, prejavená vôľa S. poskytnúť jej za zmluvných podmienok úver a prejavená vôľa navrhovateľky 1/ získať tieto prostriedky za zmluvných podmienok, bola vážne a slobodne prejavená. Predmetná zmluva bola medzi S. a navrhovateľkou 1/ uzavretá v súlade so zákonom. Súd z uvedeného rozsudku, z dokladov žalobcu mal za osvedčené vzniknutie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka, z ktorého bol realizovaný úver pre žalovanú. Aj z uznávacieho prejavu žalovanej z 9. apríla 1996 dospel súd k záveru, že žalobca hodnoverne preukázal založenie právneho vzťahu, z ktorého si uplatňuje zaplatenie uplatnenej pohľadávky. Súd preskúmal aj námietku žalovanej, ktorá sa týkala realizácie dražby zálohu predmetného úveru. Zistil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 28. júna 2000 postúpil predchodca žalobcu - S., a. s. na žalobcu S., a. s. pohľadávky, ktoré vznikli na základe:

- úverovej zmluvy č. 800702-1 z 1. októbra 1992, pohľadávka z tejto zmluvy je predmetom konania. Na zabezpečenie úveru z predmetnej úverovej zmluvy bolo zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 800702-1/1 zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam rodinný dom, súp. č. X., postavený na parc. č. X., zapísaný na LV č. X., k. ú. K.. Záložné právo bolo na liste vlastníctva zapísané ako druhé v poradí,
- úverovej zmluvy o účelovom úvere pre individuálnych podnikateľov a zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 800235-6 z 20. septembra 1990, na základe ktorej bol manželovi žalovanej poskytnutý úver v sume 12 613,69 eur /380 000 Sk/. V zmysle bodu 11 úverovej zmluvy bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnosti - rodinný dom súp. č. X., postavený na parc. č. X., zapísaný na LV č. X., k. ú. K.. Záložné právo bolo na LV zapísané ako prvé v poradí,
- úverovej zmluvy o účelovom úvere pre individuálnych podnikateľov a zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 800236-9 z 20. septembra 1990, na základe

ktorej bol manželovi žalovanej poskytnutý úver v sume 19 916,35 eur /600 000 Sk/.

Ďalej súd zistil, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 27. decembra 2004 žalobca ako postupca postúpil na D.H. ako postupníka pohľadávku voči manželovi žalovanej vyplývajúcu z:

- úverovej zmluvy č. 800235-6 o účelovom úvere pre individuálnych podnikateľov a zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 20. septembra 1990, zabezpečenú záložným právom k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. X., v k. ú. K., ktoré bolo na LV zapísané ako prvé v poradí a
- úverovej zmluvy č. 800236-9 o účelovom úvere pre individuálnych podnikateľov a zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 20. septembra 1990.

Pohľadávku z úverovej zmluvy o účelovom úvere pre individuálnych podnikateľov č. 800702-1 z 1. októbra 1992, ktorá je predmetom sporu, S., a. s. nepostúpila na tretiu osobu a naďalej ju vlastní. Ostatné pohľadávky vyššie uvedené nie sú predmetom tohto konania.

Podľa informácie D., a. s. dražbu na nehnuteľnosti - rodinný dom, súp. č. X., postavený na parc. č. X., zapísanej na LV č. X., bola vykonaná v súlade so zákonom, realizovalo sa ňou záložné právo zriadené na zabezpečenie pohľadávky, vyplývajúce z úverovej zmluvy č. 800235-6 z 20. septembra 1990, postúpenej na D.H.. Toto záložné právo bolo zaregistrované v katastri nehnuteľností ako prvé v poradí. D.H. bol ako záložný veriteľ navrhovateľom predmetnej dražby. Keďže navrhovateľ dražby bol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho zákonníka prednostným záložným veriteľom, vydražiteľ nadobudol predmet dražby nezaťažený záložným právom ostatných záložných veriteľov, vrátane záložného práva zriadeného v prospech S., a. s. v druhom poradí. Záložné právo, zapísané ako druhé v poradí, bolo zriadené na zabezpečenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 800702-1 z 1. októbra 1992. Z uvedeného je zrejmé, že k výmazu záložného práva, zriadeného v prospech S., a. s., došlo na základe dražby vykonanej D., a. s. 11. marca 2005, ktorou bolo realizované záložné právo slúžiace na zabezpečenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 800235-6 z 20. septembra 1990, ktorú žalobca postúpil na D.H., ktorého záložné právo bolo zapísané ako prvé v poradí.

Ďalej uviedol, že žalovaná ignoruje ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, podľa ktorého veriteľ môže uspokojiť svoju pohľadávku postupom dohodnutým v dodatku č. 1 z 12. septembra 1994 k úverovej zmluve č. 78 - 800702-1 z 1. októbra 1992 tak, že záložný veriteľ je oprávnený pri výkone svojho záložného práva predat' predmet záložného práva

prostredníctvom na to určenej spoločnosti. Ďalej je nesporné, že uspokojenie žalobcu pri výkone záložného práva sa riadi ust. § 299 ods. 2 Obchodného zákonníka a že žalobca je oprávnený pri výkone svojho záložného práva predat' nehnuteľnosť prostredníctvom vlastnej, na to určenej spoločnosti.

Výšku uplatneného dlhu z úveru, ako aj výšku nesplatených úrokov z omeškania žalobca osvedčil dokladom preukazujúcim prehľad života úveru a dokladom preukazujúcim evidenciu žalovaného úveru. Súd ďalej konštatoval, že žalovaná na obranu svojich tvrdení nepredložila relevantné dôkazy preukazujúce skutočnosť, že predmet zálohu nebol vydražený v súlade so zákonom. Z uvedených dôvodov žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná. Žiadala napadnuté rozhodnutie zmeniť a žalobu zamietnuť. Odvolanie odôvodnila tým, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, že predmet záložného práva bol vydražený v súlade so zákonom. Podľa tvrdenia odvolateľky, návrh na vykonanie dražby, oznámenie o dražbe a Notárska zápisnica z dražby dokazujú, že dobrovoľná dražba bola vykonaná na uspokojenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 78 - 800702-1, no napriek tomu si súd osvojil tvrdenie D., a. s. Odvolateľka žiada, aby súd prihliadol na neplatnosť zmluvy o vykonaní dražby. Podľa jej názoru predmet zálohu mal v čase dražby trhovú hodnotu 10 mil. Sk. Navrhovateľovi dražby žalobca postúpil pohľadávku z úveru v sume 250 000 Sk a keďže sa neoprávnene vyhlásil za prednostného veriteľa, stal sa vydražiteľom a záloh získal za 250 000 Sk, pri jeho trhovej hodnote 10 mil. Sk. Tvrdí, že žalobca sledoval len vlastný záujem, chcel profitovať na nešťastí iného, lebo postupom v zákonnej exekučnej dražbe alebo dobrovoľnej dražbe mohol získať celý výnos z vydraženého predmetu zálohy, minimálne však 80% a nebolo by porušené základné právo jej rodiny.

K odvolaniu sa vyjadril žalobca. Navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Podľa žalobcu skutočnosti uvedené žalovanou v odvolaní sú v celom rozsahu irelevantné, pretože nemajú žiadnu súvislosť s predmetom sporu. Predmetná dražba, na ktorú poukazuje žalovaná v odvolaní, nemá žiadnu súvislosť s týmto konaním. Predmetom tohto konania je zaplatenie pohľadávky voči žalovanej, vyplývajúcej z úverovej zmluvy č. 800702-1 z 1. októbra 1992. Ďalej uviedol, že pokiaľ si žalovaná myslí, že dražba je neplatná, mala si svoj nárok uplatniť cestou súdu určovacou žalobou. Zdôraznil, že držbu nerealizoval a navrhovateľ predmetnej dražby nie je účastníkom tohto konania. Poukázal na skutočnosť, že počas celého konania a ani v odvolaní žalovaná nepopierala, že jej bol poskytnutý úver na základe úverovej zmluvy č. 800702-1 z 1. októbra 1992 a ani skutočnosť, že dlh z úveru do dnešného dňa nezaplatila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal odvolanie podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je zaplatenie dlhu z úveru v sume 98 020,97 eur spolu s príslušenstvom. Úver bol žalovanej poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 800702-1, uzavretej 1. októbra 1992. Medzi účastníkmi nie je sporné, že úver bol žalovanej poskytnutý a žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť dlh riadne a včas nesplnila.

Podľa odvolateľky súd prvého stupňa nesprávne zistil skutkový stav, pokiaľ ide o vykonanie dražby rodinného domu, súp. č. X., postaveného na parc. č. X, zapísaný na LV č. X., k. ú. K. v dražbe, ktorú vykonala D., a. s. Podľa odvolateľky predmet dražby mal v čase dražby trhovú hodnotu 10 mil. Sk.

Z obsahu spisu, ako aj z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalovaná aj v konaní na súde prvého stupňa namietala voči vykonaniu dražby nehnuteľností, zabezpečujúcich pohľadávku veriteľa, vzniknutej z predmetnej úverovej zmluvy. Súd prvého stupňa na zistenie tejto skutočnosti vykonal dokazovanie. Dokazovaním bolo preukázané, že pohľadávka žalobcu, vzniknutá z úverovej zmluvy, uzavretej 1. októbra 1992, č. 800702-1 bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti - rodinný dom súp. č. X., postavený na parc. č. X., zapísanej na LV č. X., k. ú. K. a záložné právo bolo zapísané na LV č. X. ako druhé v poradí.

Podľa informácie spoločnosti, ktorá vykonala dražbu rodinného domu súp. č. X., postaveného na parc. č. X., zapísanej na LV č. X., k. ú. K., dražbou bolo realizované záložné právo, zriadené na zabezpečenie pohľadávky z úverovej zmluvy, uzavretej 20. septembra 1990, č. 800235-6. Z výpisu z LV č. X. súd zistil, že v časti „C“ je zapísané toto záložné právo na prvom mieste. Ďalej v konaní bolo preukázané, že navrhovateľom dražby bol D.H.. Dražba sa teda nerealizovala na návrh žalobcu na realizáciu záložného práva, ktorým bola zabezpečená pohľadávka z úverovej zmluvy č. 800702, uzavretej 1. októbra 1992.

Odvolací súd považuje za potrebné k námietke odvolateľky uviesť, že predmetom tohto konania je zaplatenie peňažnej pohľadávky, platnosť, resp. neplatnosť namietanej dražby nehnuteľností nie je predmetom sporu. Súd by sa v tomto konaní námietkou výkonu

dražby zálohu zaoberal ako s predbežnou otázkou len v prípade, ak tým zanikla čiastočne alebo celkom uplatnená pohľadávka. Žalovaná zánik uplatnenej pohľadávky nepreukazuje žiadnym dôkazom a ani túto skutočnosť netvrdí.

Súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že žalovaná úver nesplatila a rozhodol vecne správne, keď jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní bol žalobca úspešný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. Žalobcovi však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. júna 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová