

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **V., a. s.**, M.B., IČO: X.
proti odporcovi: **JUDr. T.K.**, advokát, Advokátska kancelária, B.B., správcovi konkurznej podstaty úpadcu **P. v konkurze**, P.B., IČO: X., za účasti vedľajšieho účastníka: **Z.Z., spol. s r. o.**, K.B.K.B., IČO: X., zast. Mgr. F.N., advokát, Advokátska kancelária F.N. & a Partneri, K.B.K.B.,
o vylúčenie **veci**
zo súpisu konkurznej podstaty, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10.11.2009, č. k. 9 Cbi 15/2006-199, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 10.11.2009, č. k. 9 Cbi 15/2006-199 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie v záhlaví uvedenej veci zastavil a ani jednému z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odvolací (Najvyšší súd Slovenskej republiky) svojim uznesením, č. k. 2 Obo 225/2007 zo dňa 31.1.2008 zrušil odvolaním navrhovateľa napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 9 Cbi 15/2006-44 zo dňa 13.9.2007 a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Predmetným uznesením Krajský súd v Bratislave zastavil konanie o návrhu navrhovateľa zo dňa 02.03.2006, ktorým sa domáhal vylúčiť z konkurznej podstaty pohľadávky voči zdravotníckym zariadeniam, pohľadávky na dlžnom poistnom, prirážke k poistnému, poplatku z omeškania a poplatky za nesplnenie oznamovacej povinnosti, ktoré vznikli úpadcovi pred jeho zrušením. Prvostupňový súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. V zmysle týchto ustanovení mal súd preukázané výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, vložka č. 769/B, že iná právnická osoba, a to P. v konkurze, so sídlom P.B., po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.12.2006, ktorým súd zrušil konkurz vyhlásený dňa 20.4.2001 z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu, sa ku dňu 8.8.2007 vymazáva ex offo z obchodného registra. Vzhľadom na uvedené označený odporca nemôže byť účastníkom v konaní.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ s odôvodnením, že procesnú prekážku v konaní podľa jeho názoru spôsobil Krajský súd v Bratislave svojou nečinnosťou, pretože v deň podania návrhu bol odporca riadne zapísaný v obchodnom registri, a preto boli splnené všetky procesné podmienky pre konanie v danej veci. Odvolateľ navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Dňa 15.2.2008 bolo Najvyššiemu súdu SR doručené oznámenie vedľajšieho účastníka spoločnosti Z.Z., s.r.o., Bratislava, IČO: X. o vstupe do konania.

Najvyšší súd SR vo svojom zrušujúcom uznesení zo dňa 31.1.2008 konštatoval, že nijaké ustanovenie neumožňuje konkurznému súdu, aby o konkurze rozhodol skôr, ako bude rozhodnuté o incidenčných žalobách, ktoré tvoria súčasť konkurzného konania, z konkurzného konania vychádzajú a výsledok konkurzu na nich závisí. V ďalšom konaní upravil prvostupňový súd procesne sa vporiadať s návrhom a dať ho do súladu s príslušnými procesnými ustanoveniami. V nadväznosti na citované uznesenie Najvyššieho súdu SR Krajský súd v Bratislave uznesením, č. k. 9 Cbi 15/2006-120 zo dňa 07.04.2008 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia opravil - doplnil svoj návrh o označenie odporcu, petit (výrok, ako má súd rozhodnúť tak, aby bol vykonateľný).

Následne podaním zo dňa 26.5.2006 navrhovateľ konajúcemu súdu oznámil, že v súčasnej dobe prebiehajú súdne konania o určenie neplatnosti troch zmlúv, ktorých predmetom boli pohľadávky v sumárnej čiastke 1 252 590 164 Sk, ktoré JUDr. T.K. ako

správca konkurznej podstaty zrušenej zdravotnej poisťovne P.D. dňa 7.7.2005 postúpil na spoločnosť

Z.Z., s.r.o., Ž.. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd v predmetnom konaní rozhodol až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutí o neplatnosť zmlúv, v konaniach sp. zn. 5 Cbi 111/05, 7 Cbi 111/05, 6 Cbi 111/05, vedených na Krajskom súde v Bratislave.

Dňa 11.6.2009 navrhovateľ doručil Krajskému súdu v Bratislave rozsudok Najvyššieho súdu SR, č. k. 2 Obo 10/2009, 2 Obo 11/2009 zo dňa 27.5.2009, ktorým Najvyšší súd SR potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 7 Cbi 111/05 zo dňa 20.11.2008 a uznesenie 7 Cbi 111/05-501 zo dňa 9.12.2008. Predmetným rozsudkom prvostupňový súd určil, že zmluva o postúpení pohľadávok, uzatvorená dňa 7.7.2005 medzi správcom konkurznej podstaty úpadcu P.v konkurze, zast. správcom podstaty JUDr. T.K. a spoločnosťou Z.Z., s.r.o., je neplatná. Súčasne zastavil konanie voči odporcovi v 1/ rade, t. j. správcovi podstaty a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V závere tohto rozhodnutia Najvyšší súd SR konštatoval, že pohľadávky zrušenej poisťovne netvorili jej vlastníctvo (nároky), že tieto prešli na V. a tým ani pri vyhlásení konkurzu na P.D.P.D.P.D. nemohli byť správcom konkurznej podstaty pojaté do súpisu konkurznej podstaty.

Na pojednávaní konanom 20.10.2009 navrhovateľka uviedla, že sa pridrižiava svojho návrhu a žiadala, aby súd uložil odporcovi JUDr. T.K., SKP úpadcu P. vylúčiť z konkurznej podstaty pohľadávky voči zdravotníckym zariadeniam, pohľadávky na dlžnom poistnom, prirážke k poistnému, poplatku z omeškania a poplatky za nesplnenie oznamovanej povinnosti, ktoré vznikli pred ich zrušením, nakoľko tieto netvoría podstatu úpadcu. Žiadal tiež, aby odporca vydal navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku všetky doklady, ktoré sa viažu k predmetným pohľadávkam. Ako odporcu navrhovateľ označil JUDr. T.K., SKP úpadcu P.D..

Súd oboznámil účastníkov s podaním JUDr. T.K., v ktorom uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.12.2006, sp. zn. 7K 70/01- 1404, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.4.2007 a vykonateľnosť dňa 16.4.2007, bol konkurz vedený na majetok úpadcu P.v konkurze zrušený. Krajský súd v Bratislave zároveň správcu zbavil funkcie.

Právny zástupca spoločnosti Z.Z., s.r.o., Bratislava poukázal na § 8a ods. 1 zák. č. 530/2003 o obchodnom registri, ktorý upravuje postup súdu pri zániku právnickej osoby, podľa ktorého súd aj bez návrhu vykoná výmaz spoločnosti, ktorá bola zrušená právoplatným rozhodnutím súdu o a/ zamietnutí návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, b/ zrušenie konkurzu z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, c/ zrušenie spoločnosti bez likvidácie, ak spoločnosť nemá žiaden majetok, d/ zastavenie konkurzného konania pre nedostatok majetku, e/ o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na ustanovenie § 154 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia a s poukazom na ustanovenie § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p., súd konanie zastavil vzhľadom na zistenie, že navrhovateľom označený odporca nemôže byť účastníkom konania. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť,

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka. Odôvodnila ho tým, že prvostupňový súd v napadnutom uznesení, č. k. 9 Cbi 15/2006-199 z 10.11.2009 sa nevyporiadal dostatočne s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, č. k. 2 Obo 225/2007 z 31.1.2008. Krajský súd Bratislava v rozhodnutí len skonštatoval, že nakoľko došlo k zrušeniu konkurzu a zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty, konanie zastavuje, pretože ide o neodstrániteľnú prekážku konania. Teda, aj keď navrhovateľ podal návrh dňa 2.3.2006, za existencie úpadcu a v tom čase na totožnom súde prebiehali početné súdne konania v súvisiacich veciach, o čom mal Krajský súd Bratislava vedomosť a konkurz bol zrušený až 5.4.2007, súd urýchlene nekoná a umožní procesne zastaviť konanie bez rozhodnutia vo veci.

Odvoláva sa na ustanovenia § 1, § 2, § 3 O.s.p. a tiež na literatúru, z čoho vyvodí, že v prípade nesprávneho alebo aj nespravodlivého rozhodnutia orgánu aplikácie práva, osobitne súdu, nemôže vznikom právoplatnosti nesprávneho či nespravodlivého rozhodnutia nastať transformácia nepráva na právo.

Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo 14.12.2006, č. k. 7K 70/01-1404 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR, č. k. 6 Obo 20/07 bol ukončený konkurz vedený na úpadcu P. v konkurze. Rozhodnutím potvrdil totiž najvyšší súd napadnuté rozhodnutie Krajského súdu Bratislava zo dňa 14.12.2006,

sp. zn. 7K 70/01-1404, ktoré sa stalo právoplatným 5.4.2007 a ktorým bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu. Navrhovateľ sa proti tomuto rozhodnutiu odvolal, ale v konaní nebol úspešný aj napriek stále prebiehajúcim súdnym konaniam (najmä nižšie uvedeným), ktoré bezprostredne s konkurzom súvisia. Ukončením konkurzu pred ukončením prebiehajúcich súdnych konaní dochádza k mareniu možnosti tieto konania riadne ukončiť a zabrániť zneužitiu právoplatného rozhodnutia o zrušení konkurzu z procesných dôvodov a následne tak ovplyvniť neukončené konania. Poukázal na vyššie uvedený záväzný právny názor Najvyššieho súdu SR vo vyššie uvedenom konaní 2 Obo 10/2009 a 2 Obo 11/2009, kde súd okrem iného vytýka, že „v konkurznom konaní sa neberie ohľad na incidenčné spory, ktoré boli vyvolané konkurzom a do ich skončenia ani konkurzné konanie nemožno ukončiť.“

Opatrením zo dňa 22.6.2005 Krajský súd Bratislava pod sp. zn. 7K 70/01 rozhodol o súhlase s predajom súboru pohľadávok, ktoré sú predmetom tohto odvolania:

- 142 652 Sk - voči zdravotníckym zariadeniam, ktoré predstavovali dlžné poistné a poplatky z omeškania, za odplatu 75 000 Sk,
- 58 25 193 311,45 Sk voči odporcovi ako vtedajšiemu správcovi osobitného účtu povinného zdravotného poistenia za odplatu 50 000 Sk,
- 1 169 254 201 Sk voči ostatným veriteľom za odplatu 750 000 Sk.

V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že bol dodržaný postup predaja súboru pohľadávok prijatý vo schválenom pláne speňaženia, a preto súd súhlasil s predajom mimo dražby podľa § 27 ods. 1, 2 zák. č. 328/1991 Zb.

Súd tu len skúmal, či bude majetok úpadcu speňažený v súlade s plánom speňaženia. Ustanovenie o dohlade súdu § 12 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní má byť garanciou zákonnosti priebehu konkurzného konania. V pláne speňaženia z 29.4.2003 v bode 4) odporca uvádza, že „majetkom poisťovne nie sú pohľadávky poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam, poistné, pohľadávky na poistnom a pohľadávky z omeškania“. Navrhovateľ teda ani nemal dôvod riešiť problém speňaženia, nakoľko pohľadávky, ktoré sa ho týkali, neboli zahrnuté, a teda ani schválené v pláne speňaženia z roku 2004. Že odporca mieni do konkurznej podstaty zahrnúť aj pohľadávky, ktoré mal odovzdať navrhovateľovi, o čom sústavne prebiehali rokovania medzi zúčastnenými stranami, zástupcami MZ SR a MF SR, čo vyplýva aj z písomnej korešpondencie medzi navrhovateľom a odporcom, kde sa

aj v liste odporcu navrhovateľovi z 27.10.2003 (v prílohe) uvádza, že „...odovzdanie písomnej agendy pohľadávok na poistnom a záväzkov zdravotnej poisťovne voči poskytovateľom zdravotnej starostlivosti vo Vami požadovanej forme a štruktúre nie je v súčasnej dobe možné a reálne. K odovzdaniu agendy je možné pristúpiť až po konečnej sumarizácii záväzkov zo zdravotnej starostlivosti, pohľadávok na poistnom v takej štruktúre, ako boli tieto záväzky spracované pre účely konkurzného konania“, nemal navrhovateľ vedomosť.

Medzi zúčastnenými stranami stále prebiehali rokovania o prevzatí agendy pohľadávok. Ich neidentifikovateľnosť a nepripravenosť v takej štruktúre, aby ich mohol navrhovateľ prevziať od odporcu na splnenie účelu daného ustanovením § 34 zák. 273/1994 Z. z. a tiež stanovisko MZ SR a MF SR, ktoré upozorňovali, že hradiť sa budú môcť len nesporne identifikované a preukázané záväzky a bez týchto údajov nebude možné poskytnúť zo štátneho rozpočtu finančné prostriedky, neumožnili navrhovateľovi prevziať od odporcu pohľadávky v podobe, v akej ich mal pripravené (resp. nepripravené).

Ani z konkurzného spisu sa navrhovateľ nedozvedel (aj napriek prebiehajúcim rokovaniam), že odporca dňa 12.4.2005 oznámil konkurznému súdu, že prijatím zákona č. 581/2004 Z. z. účinného od 1.11.2004 (ktorý zrušil bez prechodných ustanovení zákon č. 273/1994 Z. z.), podľa jeho názoru (ktorý sa nestotožňuje s právnym názorom navrhovateľa) došlo k zmene v tom zmysle, že doposiaľ vylúčené pohľadávky zrušenej zdravotnej poisťovne sa stali jej majetkom. Tak odporca podaním zo dňa 2.6.2005 požiadal konkurzný súd o súhlas s predajom predmetných pohľadávok zrušenej zdravotnej poisťovne, a to spôsobom mimo dražby, čo Krajský súd Bratislava uznesením zo dňa 22.6.2005, s právoplatnosťou 29.6.2005 potvrdil aj napriek tomu, že aj podľa názoru odporcu v liste zo 7.4.2005 (v prílohe) jedná sa o dlžníkov úpadcu v počte cca 9 868 „...o dlžníkoch úpadcu neexistuje presná a úplná evidencia vzhľadom na nesprávne vedenie likvidácie, nevykonanie žiadnej verifikácie a špecifikácie dlžníkov, bude sa novoobjavený majetok speňažovať ako balík pohľadávok“. Z uvedeného vyplýva, že aj keď nie je žiadna presná špecifikácia, ktorá bola podmienkou na postúpenie pohľadávok zrušenej poisťovne na navrhovateľa podľa zákona, nebránilo ani konkurznému súdu a ani správcovi konkurznej podstaty zrealizovať nezákonné postúpenie pohľadávok na obchodnú spoločnosť. Že ide o nezákonný postup bolo potvrdené aj rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, napr. konanie - spisová značka 7Cbi/111/2005, ktoré potvrdilo neplatnosť jednej z troch vyššie uvedených zmlúv.

Bezodkladne po tom, ako sa navrhovateľ dňa 07.11.2005 dozvedel, že odporca postúpil pohľadávky zrušenej zdravotnej poisťovne v celkovej čiastke 1 252 590 144,45 Sk, teda 41 578 375,64 Eur, obrátil sa podaniami na súd. Odporca z písomnej komunikácie a tiež z osobných rokovaní s navrhovateľom vedel, že navrhovateľ sa domáha vydania pohľadávok. Aj napriek tomu tieto postúpil a túto skutočnosť navrhovateľovi neoznámil. Preto sa navrhovateľ obrátil nasledujúcimi podaniami na súd. Vo všetkých prípadoch ide o pohľadávky, ktoré navrhovateľ žiada vylúčiť z konkurznej podstaty, súvisia s predmetným konaním, a preto navrhovateľ považuje za vhodné v tomto konaní ich uviesť.

A. Pod spisovou značkou 5Cbi/111/2005 - doručené súdu 15.11.2005, odporca 1/ JUDr. K., 2/Z.Z., spol. s r.o. vo veci:

- návrhu o určenie neplatnosti zmluvy o 58 142 652 Sk - predmetom zmluvy boli pohľadávky úpadcu voči zdravotníckym zariadeniam, ktoré predstavovali dlžné poistné a poplatky z omeškania. Dňa 12.2.2009 doručené rozhodnutie Krajského súdu Bratislava, že zmluva je neplatná a odporca nemohol s týmito pohľadávkami nakladať vo svojom mene ako veriteľ, ide o verejné financie a nie majetok poisťovne. Od 11.5.2009 na Najvyššom súde SR - zatiaľ neukončené.
- návrh na vydanie opatrenia - podaný 20.12.2005 - v rámci dohľadu súdu nad konkurzom (§ 12 v spojení s § 66b zák. č. 328/1991 Zb.), aby konkurzný súd zrušil opatrenie, ktorým povolil odporcovi speňažiť pohľadávky - nerozhodnuté.

B. Pod spisovou značkou 6 Cbi 111/05 - doručené súdu 15.11.2005, je vedené konanie vo veci:

- určenia neplatnosti zmluvy - pohľadávky v sume 1 169 254 201 Sk:
- 19.3.2009 - Krajský súd Bratislava vydal rozhodnutie o tom, že zmluva je neplatná, odporca nemohol s týmito pohľadávkami nakladať vo svojom mene ako veriteľ, ide o verejné financie a nie majetok poisťovne. Ďalej zmluva o postúpení pohľadávok viazala platnosť a účinnosť na úplné zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávok. Odplata však v zmluve dohodnutá nebola. Odkázala na dodatok č. 1. Dodatok ale v predloženej zmluve nebol. Tým zmluva nemohla nadobudnúť platnosť ani účinnosť, rozpor § 37 OZ. Podľa § 39 neplatný je právny úkon, ktorý obsahom alebo účelom odporuje zákonu, obchádza ho, alebo sa prieči dobrým mravom. To sa posudzuje so zreteľom na okolnosti v okamihu, keď k právnemu úkonu došlo.

Absolútna neplatnosť nastáva zo zákona a môže sa jej dovoliť každý bez časového obmedzenia a pôsobí *ex tunc* § 39 O.s.p. voči každému. Toto právo nezaniká, nepremlčuje sa a účinky z takéhoto úkonu nenastanú, a to ani dodatočným schválením. Dňa 30.3.2009 podal odporca odvolanie - zatiaľ nie je právoplatné rozhodnuté.

- vydania predbežného opatrenia proti Z.Z., spol. s r.o. na zákaz nakladať s pohľadávkami v sume 1 169 254 201 Sk - právoplatné 23.9.2006.

C. *Pod spisovou značkou 7Cbi/111/2005 je podanie doručené Krajskému súdu Bratislava 15.11.2005, vedené vo veci:*

- určenia neplatnosti zmluvy o 25 193 311,45 Sk, ktorej predmetom sú pohľadávky úpadcu voči odporcovi ako vtedajšiemu správcovi osobitného účtu povinného zdravotného poistenia, Najvyšší súd SR právoplatne rozhodol 27.5.2009, že pohľadávky netvorili majetok poisťovne, odporca ich nemohol postúpiť, zmluva sa prieči dobrým mravom a je absolútne neplatná (právo nevzniká z bezprávia).
- vydania opatrenia zo 14.12.2005 - v rámci dohľadu súdu nad konkurzom (§ 12 v spojení s § 66b zák. č. 328/1991 Zb.), aby konkurzný súd zrušil opatrenie, ktorým povolil JUDr. K. speňažiť pohľadávky - nerozhodnuté.

D. *Pod spisovou značkou 9Cbi/110/2005 je vedené konanie vo veci:*

- 24.11.2005 podaný návrh na určenia neexistencie práva k pohľadávkam a návrh o splnenie povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, t. j. vydanie pohľadávok.
- 29.2.2008 - doručené uznesenie súdu, že súd konanie zastavil, lebo mal preukázané, že P.D. v konkurze sa ku dňu 8.8 2007 vymazala z OR.
- dňa 18.3.2008 právoplatné rozhodnutie o zastavení konania.

E. *Dňa 20.12.2005 podané na Krajský súd Bratislava k sp. zn. 7K 70/01:*

- návrh na vydanie opatrenia v rámci dohľadu súdu nad konkurzom (§ 12 v spojení s § 66b zák. č. 328/1991 Zb.), aby konkurzný súd zrušil opatrenie, ktorým povolil odporcovi speňažiť pohľadávky - nerozhodnuté.

F. *Pod spisovou značkou 24C 413/2006 je vedené konanie o zaplatenie 25 193 311,45 Sk, navrhovateľ Z.Z., spol. s r.o. sa domáha od V. zaplatenia žalovanej sumy, ktorá predstavuje pohľadávku úpadcu voči účtu prerozdelenia povinného zdravotného*

poistenia, ktorý spravoval navrhovateľ. Predmetnú pohľadávku tiež postúpil odporca na Z.Z., spol. s r.o.

- Súd prerušil konanie do právoplatnosti skončenia súdneho konania na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn. 7 Cbi 111/05.

Predčasným ukončením konkurzu, bez ohľadu na ešte prebiehajúce súvisiace súdne konania a súdom schválený predaj súboru pohľadávok úpadcu na návrh odporcu obchodnej spoločnosti, bez skúmania skutočnosti, či vôbec takéto pohľadávky sú majetkom úpadcu a či mali byť zahrnuté do konkurznej podstaty, bude s najväčšou pravdepodobnosťou viesť k ďalším súdnym a exekučným konaniam a ďalším možným právnym pochybeniam. Súd si mal plniť úlohu dohľadu ustanovenú v § 12 v spojení s § 66b zák. č. 328/1991 Zb. Uvedené ustanovenie malo byť zárukou zákonnosti postupu správcu konkurznej podstaty aj bez ohľadu na to, či sa niekto domáhal vydania pohľadávok. Súd mal mať právne vedomie o tom, že takéto pohľadávky tak podľa zákona č. 273/1994 Z. z. zrušeného zákonom č. 581/2004 Z. z. nie sú majetkom zdravotnej poisťovne a ako také nemôžu byť pojaté do súpisu konkurznej podstaty. Navrhovateľ sa jednoznačne hlásil o ich vydanie u správcu konkurznej podstaty a tento, ak ich výdaj mienil spochybníť, mal ich v súpise poznačiť aspoň s poznámkou o nárokoch uplatňovaných navrhovateľom, ako ustanovuje § 19 zák. č. 328/1991 Zb. a súd mal následne vyzvať navrhovateľa o podanie žaloby proti správcovi na súde, ktorý vyhlásil konkurz. Nakoľko sa tak nestalo, navrhovateľ bol nútený podať súvisiace početné súdne podania a zaťažovať tým tak súdy, ako aj seba.

Aj napriek tomu, že ide v súdnej praxi o ojedinelý prípad takto zrušenej zdravotnej poisťovne s likvidáciou podľa vtedy platného zákona č. 273/1994 Z. z., ide aj o problém ojedinelosti tohto prípadu ako samotného zrušenia zdravotnej poisťovne s likvidáciou. Nová právna úprava zák. č. 581/2004 Z. z. po novom rieši zrušenie zdravotných poisťovní bez prechodných ustanovení, pričom tento proces nie je možné v žiadnej časti aplikovať na zrušenie poisťovní podľa už neplatného zákona č. 273/1994 Z. z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia, prihliadol aj na ďalšie procesné vady v postupe (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je právne dôvodné, prvostupňový súd nerozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd predovšetkým konštatuje, že riešil v odvolacom konaní viac sporov v súvislosti s konkurzom vedeným na zrušenie zdravotnú poisťovňu P.D. v konkurze a incidenčnými spormi, hlavne so Všeobecnou zdravotnou poisťovňou a tým z úradnej povinnosti sa s touto problematikou zoznámil a z už vynesených rozhodnutí vychádza pri rozhodovaní o odvolaní proti teraz napadnutému uzneseniu o zastavení konania. Celé odvolanie navrhovateľa v podstate odvolací súd odcitoval kvôli ucelenému pohľadu a postupu vo veci. Až na malé nepresnosti, napr. že vyslovenia neplatnosti právneho úkonu, ktorý je zaťažený vadami absolútnej neplatnosti, sa môže časovo neobmedzene dovoľávať ktokoľvek, je názorom nesprávnym. Kto takú žalobu podá, musí splniť podmienku uvedenú v § 80 písm. c/ O.s.p. a ak ju nespĺní, dôjde k zastaveniu konania. Neznamená to, že taký úkon sa stane právoplatným, pretože ak ho napadne ten, kto túto podmienku spĺňa, súd o ňom bude konať.

Odvolací súd konštatuje, že v tejto súdnej veci prvostupňový súd svojim uznesením z 13.9.2007, č. k. 9Cbi 15/06-4 konanie zastavil z dôvodu, že uznesením Krajského súdu v Bratislave z 22.2.2007, č. k. 7K 70/01-1404, konkurz vyhlásený 20.4.2001 zrušil z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu a ku dňu 8.8.2007 sa vymazáva z obchodného registra. Tým stratil úpadca právnu subjektivitu a tým bol dôvod na zastavenie konania.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka (V., a.s.) a odvolací súd uznesením z 31. januára 2008, č. k. 2 Obo 225/2007-115 prvostupňové uznesenie o zastavení konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V intenciách zrušujúceho uznesenia je podrobne uvedené, ako má prvostupňový súd v konaní ďalej pokračovať. Pochopiteľne počíta sa aj s určitými znalosťami nad rámec samotného incidenčného konania. Na túto úpravu reagoval prvostupňový súd tak, že ju neakceptoval a duplicitne vyniesol zastavujúce (napadnuté) uznesenie. V poslednej vete dôvodov uznesenia 2Obo 225/2007-115 prvostupňovému súdu je pripomenutá úprava v § 226 O.s.p. K napadnutému uzneseniu odvolací súd poznamenáva, že nerešpektovanie zákona v tomto smere môže mať za následok disciplinárne dôsledky.

Odvolací súd sa odvoláva na svoje citované uznesenie v celom rozsahu, ako aj na právne názory vyslovené v tam citovaných rozhodnutiach a tieto už opakovať nemieni. Len pre úplnosť ešte doplňuje, že vznik právnickej osoby a jej zánik, konkrétne úpadcu, (P.D.P.D.P.D.) neriešil ani Občiansky ani Obchodný zákonník. Vznik a zrušenie riešil

správny orgán - Ministerstvo zdravotníctva SR. O tom sa odvolací súd i v inom rozhodnutí zmienil. Pri vzniku tejto poisťovne ako právnickej osoby k úplnému zavŕšeniu jej vzniku a činnosti, okrem iného sa vyžadoval zápis do obchodného registra, a to preto, že to vyžadoval zákon, podľa ktorého táto právnická osoba bola zriadená. Zdravotná poisťovňa nemala a nemá povahu obchodnej spoločnosti podľa obchodného zákonníka (§ 2 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka). Obchodný zákonník na tom nič nezmenil. Aj pokiaľ ide o ostatnú činnosť, je rozdielna od činnosti podnikateľskej a neurčuje ju Obchodný zákonník. Obchodný register plní evidenčnú úlohu (v danom prípade princíp publicity, či už pozitívnej alebo negatívnej) a nezakladá nijaké práva, ktoré sa mu pripisujú. Len procesne skúma, či sú splnené podmienky zápisu alebo výmazu. Rozhodujúce je, aby návrh na zápis bol kompletný, aby boli pripojené aj potrebné listiny. To platí aj pri výmaze, hlavne, aby boli rozhodnutia, na základe ktorých sa výmaz požaduje, vydané tak, ako to vyžaduje zákon.

Zákon o obchodnom registri č. 530/2003 Z. z. v § 8a ods. 1 upravuje v súvislosti s konkurzom, ktoré uznesenia sú podkladom pre výmaz spoločnosti z obchodného registra, nerieši však postup pri vydaní týchto uznesení a či boli vydané v súlade so zákonom. Zánik spoločnosti upravuje Obchodný zákonník aj v súvislosti s obchodným registrom (§ 55 až § 75a). Bez ohľadu na postup konkurzného súdu, prvostupňovému súdu odvolací súd už vyslovil, že pohľadávky úpadcu prešli pred vyhlásením konkurzu na **zrušenú** zdravotnú poisťovňu, na V., a to mal konkurzný súd aj správca konkurznej podstaty rešpektovať. Odvolací súd sa vyporiadal aj s tým, že správca podstaty nie je veriteľom ani podľa Občianskeho zákonníka, ani podľa ZKV a v jeho právomoci nebolo a nie je postupovanie pohľadávok, ale činnosť upravená v ZKV. Navyiac s týmito pohľadávkami v priebehu konkurzného konania „šafáril“ (postúpil ich pod nominálnu cenu) a o tom, ako naložil s výťažkom, sa už zo zrušujúceho uznesenia nemožno dozvedieť. Ak majetok úpadca nemal a konkurz sa preto zamietal, aj odmena správcu bola taxatívne určená. Konkurzný súd sa nezaoberal tým, že tu boli incidenčné žaloby, o ktorých sa má rozhodnúť a že sú to rozhodnutia, v ktorých sa úpadcovi musí ponechať subjektivita, ale konkurz zrušil, nechal vymazať úpadcu z obchodného registra a tým si zjednodušil svoje rozhodovanie aj pre incidenčné spory. Slovom, za tým účelom pozbavil právny subjekt „právneho“ života a tým sa zbavil sporov. Ustanovenie § 75a Obchodného zákonníka dáva súdu návod, ako má vo veci pokračovať.

Právny názor odvolacieho súdu vyslovený v tomto rozhodnutí je pre ďalší postup prvostupňového súdu záväzný (§ 226 O.s.p.).

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. februára 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová