

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/9/2019
Identifikačné číslo spisu:	6908205585
Dátum vydania rozhodnutia:	17.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6908205585.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnému J. D., bytom v P. XX, o vymoženie 66,39 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 1 Er 693/2008, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. júna 2017 sp. zn. 1 CoE 58/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.
Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „exekučný súd“) uznesením z 13. júna 2016 č. k. 1 Er 693/2008-15 zastavil exekúciu vedenú proti povinnému na vymoženie sumy 66,39 € s prísl. Zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že napriek tomu, že exekúcia bola vykonávaná na podklade rozhodnutia, ktorým bol priznaný nárok zo zmenky, oprávnená nepopísala rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a ani nepredložila dôkazy na ich osvedčenie, hoci jej táto povinnosť vyplynula z ustanovenia § 243f ods. 1 v spojení s § 39 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení platnom v čase jeho rozhodovania (t. j. do 30. 6. 2016). Preto bol daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) v spojení s § 243f ods. 4 Exekučného poriadku.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie oprávnenej uznesením z 27. júna 2017 sp. zn. 1 CoE 58/2017 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne a zamietol návrh oprávnenej na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. b/ CSP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu do jeho potvrdzujúceho výroku podala oprávnená dovolanie z dôvodu uvedeného v § 421 ods. 1 písm. b/ CSP. Podľa jej názoru odvolací súd interpretoval a aplikoval intertemporálne ustanovenia Exekučného poriadku v jej neprospech v rozpore so zásadou

právnej istoty a zákazu retroaktivity, a preto má za to, že uvedené rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Navrhla, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne aby jeho rozhodnutie zmenil tak, že v exekúcii sa bude pokračovať.

4. Povinný ani súdny exekútor sa k dovolaniu oprávnenej nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), za ktorého koná jeho zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP).

6. V danom prípade uskutočneniu meritórneho dovolacieho prieskumu napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu bránilo ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné. Citované ustanovenie bolo do Exekučného poriadku zavedené novelou vykonanou zákonom č. 2/2017 Z.z., s účinnosťou od 1. apríla 2017, ktorý v prechodných ustanoveniach vo vzťahu k opravným konaniam (a teda ani k dovolaciemu konaniu) neurčil žiadne pravidlo, podľa ktorého má súd postupovať, preto je potrebné vychádzať z princípu okamžitej aplikability tejto „novej“ procesnej úpravy. V prejednávanej veci bolo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vydané 27. júna 2017, teda už za účinnosti Exekučného poriadku (v doplnenom znení účinnom od 1. apríla 2017) a dovolanie bolo oprávnenou podané 2. októbra 2017. Pokiaľ teda v prejednávanej veci oprávnená podala dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu vydanému v rámci exekučného konania za účinnosti „novej“ procesnej úpravy Exekučného poriadku účinnnej od 1. apríla 2017, prípustnosť jej dovolania je v zmysle § 202 ods. 4 Exekučného poriadku vylúčená.

7. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie oprávnenej, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

8. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.