

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V. O. J. R. č. X.** zast JUDr. B. M. advokátom, Advokátska kancelária, ul. F. č. X. proti žalovanému: **A. K. – D. R. č. X.** zast JUDr. S. Z. advokátom, Advokátska kancelária P. č. X. **Č. o zaplatenie 19 158,10 Sk a prísl.** na dovolanie žalobcu, proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. mája 2005 č. k. 20 Cob 163/05 – 98 (vec Okresného súdu v Č. sp. zn. 7Cb 54/2002 – 81), takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 31. mája 2005 č. k. 20 Cob 163/2005 – 98 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením odvolací súd odvolanie žalobcu zo dňa 16. 02. 2005, podané JUDr. B. M. advokátom, spol. s r. o. so sídlom N. X. IČO: X. proti rozsudku Okresného súdu v Č. č. k. 7 Cb 54/2002-81 zo dňa 18. 11. 2004 odmietol, žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Predmetom sporu bola žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 19 158,10 Sk s 20,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžných súm uvedených v návrhu. Nárok bol uplatnený ako zmluvný nárok. Bol založený na tom, že so žalovaným uzavrel dohodu, na základe ktorej sa mal pomerne podieľať na úhrade nákladov za služby, ktoré poskytol žalobca v súvislosti s predajom nehnuteľnosti. Obsahom dohody bol podľa tvrdenia žalobcu záväzok žalovaného, že po zmluvnom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti žalovaný zaplatí alikvotnú časť vynaložených výdavkov, a to za vyhotovenie geometrického plánu a za elektroinštaláciu a jej revíziu 50 % nákladov a za vyhotovenie znaleckého posudku 1/3-inu

nákladov s tým spojených. Celkom teda žalovaný v zmysle uzavretej ústnej dohody mal zaplatiť za geometrický plán sumu 7 194 Sk (faktúra č. 93/97, splatná dňa 06. 11. 1997), za revíziu elektroinštalácie sumu 7 964 Sk (faktúra č. 97/97, splatná dňa 10. 11. 1997), a sumu 4 000 Sk za vyhotovený znalecký posudok a náklady s tým spojené (faktúra č. 1 10/97, splatná dňa 30. 11. 1997). Spolu náklady, ktoré sa odporca zaviazal na základe ústnej dohody zaplatiť navrhovateľovi predstavujú sumu 19 158 Sk, teda predmet sporu. Nezaplatením sa odporca dostal do omeškania so zaplatením tejto čiastky.

Proti prvostupňovému rozsudku bolo podané odvolanie podaním zo dňa 16. 02. 2005, ktorý procesný úkon bol uskutočnený JUDr. B. M. advokátom, spoločnosti s r.o. so sídlom N. č. X. IČO: X. (č. 1 86, 87 spisov – faxové podanie doplnené originálom č. 1. 89, 90 spisu).

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), bez pojednávania podľa § 214 ods.2 písm. a/ OSP, odvolanie podané JUDr. B. M. odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou podľa § 218 ods.1 písm. b/ OSP. Svoj postup odôvodnil tým, že z ust. § 201 OSP vyplýva, že v zásade účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ust. § 201 OSP za podmienok z neho vyplývajúcich právo na podanie odvolania dáva aj vedľajšiemu účastníkovi. Procesný úkon odvolania, ak je účastník zastúpený zástupcom, uskutočňuje v mene účastníka jeho právny zástupca, prípadne splnomocnený zástupca.

Podľa § 24 OSP účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu. Podľa § 25 ods. 1 OSP ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocnenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, advokát je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora (ďalej len „komora“). v zmysle § 24 OSP zástupcom, ktorého si účastník zvolí, môže byť len fyzická osoba a rovnako ust. § 25 OSP hovorí o advokátovi ako zástupcovi, avšak opätovne v ponímaní fyzickej osoby. Vzhľadom na takúto dikciu ustanovení Občianskeho súdneho poriadku právnym zástupcom môže byť len fyzická osoba, advokát, a toto nemôže byť preklenuté ani z dôvodu ustanovení zákona o advokácii č. 586/2003 Z. z., ktoré dávajú možnosť vytvárať advokátom obchodné spoločnosti. Odvolací súd poukázal na ust. § 25 ods. 1 OSP, z ktorého vyplýva, že ak ako zástupcu si účastník môže zvoliť vždy advokáta, tak týmto v súvislosti s § 2 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii je ten, ktorý je zapísaný do zoznamu advokátov, ktorý vedie

Slovenská advokátska komora. Vzhľadom k uvedenému odvolanie nepodal účastník, ani jeho právny zástupca, ktorým môže byť len fyzická osoba. Odvolanie podaním zo dňa 16. 02. 2005 ako procesný úkon uskutočnila právnická osoba JUDr. B. M. advokát, spol. s r. o. so sídlom N. X. ktorá nemôže mať postavenie právneho zástupcu účastníka konania s poukazom aj na uznesenie Okresného súdu v Č. č. k. 7 Cb 54/2002-83 zo dňa 18. 11. 2004, ktorým JUDr. B. M. advokát spol. s r. o., nebol pripustený do konania ako procesný zástupca (predmetné uznesenie nebolo napadnuté odvolaním), preto odvolací súd odvolanie podané touto právnickou osobou odmietol, keďže podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP bolo podané niekým, kto na odvolanie nebol oprávnený.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dovolanie. Jeho prípustnosť odôvodnil tým, že odvolací súd svojím postupom mu odňal možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ OSP).

Uznesenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 07. 2005 napadol žalobca dovolaním osobne na súde dňa 04. 08. 2005, v ktorom požiadal o jeho zrušenie z dôvodov § 241 ods. 2 písm. a/ a c/ OSP a vrátenie veci odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a priznanie mu náhrady trov dovolacieho konania.

Odstránené: .

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací dovolanie žalobcu svojím uznesením z 23. mája 2006 č. k. 2 Obdo 31/2005 odmietol.

Dospel k záveru, že dovolanie nespĺňa podmienku zakotvenú v ust. § 241 druhá veta OSP, podľa ktorej dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná, a preto dovolanie podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol. Z predloženého spisového materiálu dovolací súd zistil, že dovolanie žalobcu bolo podané v lehote ustanovenej v § 240 ods. 1 prvá veta OSP, do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorá nastala dňa 04. 07. 2005.

Na podanie dovolania vo veci splnomocnil žalobca plnomocenstvom zo dňa 08. 07. 2005 spoločnosť JUDr. B. M. advokát, s. r. o., N. a táto spoločnosť, resp. ako jej konateľ a spoločník JUDr. B. M. advokát podal dovolanie, v ktorom svoju oprávnenosť na podanie dovolania opiera o ustanovenia zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii v zmysle ktorého advokáti za účelom výkonu advokácie môžu založiť spoločnosť s ručením obmedzeným. Dovolací súd konštatoval, že ust. § 26 Obč. súdneho poriadku doplnila o ustanovenia ods. 4, podľa ktorého „iná právnická osoba môže na základe plnomocenstva v konaní zastupovať účastníka len ak to ustanoví zákon“ doplnila novela Občianskeho súdneho poriadku zák. č. 341/2005 Z. z., účinná v zmysle čl. VIII od 01. septembra 2005.

Z uvedeného vyplýva, že do 01. septembra 2005 sa mohol dať účastník účinne zastúpiť len advokátom – fyzickou osobou, teda aj žalobca v podaní doručenom súdu dňa 04. 08. 2005 označenom ako dovolanie, čo sa nestalo a dovolanie teda nespĺňa náležitosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1 druhá veta OSP, preto dovolací súd dovolanie podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ odmietol.

Žalobca podal na Ústavný súd Slovenskej republiky „Ústavnú sťažnosť“ podanú podľa článku 127 Ústavy Slovenskej republiky“ dňa 06. septembra 2006 a Ústavný súd svojím Nálezom z 25. októbra 2007, č. k. I. ÚS274/06 – 38, ústavnej sťažnosti žalobcu vyhovel a konštatoval, že

1. Základné práva V. O. podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obdo 31/2005 z 23. mája 2006 porušené boli.

2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obdo 31/2005 z 23. mája 2006 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky je povinný uhradiť V. O. trovy právneho zastúpenia v sume 10 633,80 Sk (slovom desaťtisícšesť tridsaťtri slovenských korún a osemdesiat halierov; na účet jeho právneho zástupcu JUDr. B. M. advokát, spol. s r. o., so sídlom v N.X. do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Odstránené: ovej Bystrici

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 OSP) súc viazaný citovaným Nálezom Ústavného súdu SR, po zistení, že dovolanie podal včas žalobca prostredníctvom JUDr. B. M. s. r. o., opätovne skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je dovolanie prípustné.

Zastával a zastáva odlišný názor od názoru vysloveného v citovanom Náleze, ale keďže je viazaný akýmkoľvek názorom Ústavného súdu SR v ďalšom konaní vyslovenom v Náleze, ktorým prvšie rozhodnutie bolo zrušené (§ 56 ods. 6 zák. č. 38/1993 Z. z.), tento názor rešpektuje. Konanie pred súdom, do ktorého patrí aj úprava zastupovania sa riadi Občianskym súdnym poriadkom a na tom nič nezmenil ani zavedený odsek 4 § 26 OSP. Totiž ani úprava v zákone o advokácii nerieši zastupovanie, ale to že advokáti si môžu zakladať s. r. o. Jedine z týchto dôvodov napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Názor dovolacieho súdu je pre odvolací súd záväzný.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júla 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.