



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Ing. Miroslava Gavalca a JUDr. Eleny Berthotyovej PhD, v právnej veci žalobcu: **S.**, zastúpený advokátkou JUDr. D., Advokátska kancelária so sídlom H., proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Košiciach, Popradská 78, Košice** o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 24. januára 2008, č. 2008/000008, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/28/2008-38 zo 17. septembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/28/2008-38 zo 17. septembra 2008 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p. rozhodnutie žalovaného č. 200/00008 z 24. januára 2008 a rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Rožňave č. 2007/00425-04 z 23. novembra 2007. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného a konania mu predchádzajúceho dospel k názoru, že žaloba je dôvodná a rozhodnutie žalovaného nie je v súlade so zákonom č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 23/1962 Zb.“). Krajský súd zistil, že uvedeným rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Rožňave z 23. novembra 2007 č. 207/000425-04, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol o schválení zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovníckom revíre č. 13 S. I. podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb., potom, čo tento mal za preukázané, že z výmery 4.418 ha poľovného revíru č. 13 S.I si prenajalo poľovnícke združenie P. S. od vlastníkov (správcov) poľovného revíru pozemky vo výmere 2.745 ha. Podľa názoru krajského súdu zhodne s názorom žalobcu prvostupňový správny orgán a aj žalovaný nekonali pri vydaní prvostupňového rozhodnutia Obvodného lesného úradu Rožňava č. 2007/010425-04 z 23. novembra 2007 resp. pri vydaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného č. 2008/00008 z 24. januára 2008 v súlade s ust. § 3 ods. 4, § 32 ods. 1 a § 46 zákona č. 71/1967 zb. o správnom konaní (Správny poriadok), nakoľko z administratívneho spisu nemožno zistiť, komu svedčí vlastnícke právo pozemkov v poľovnom revíri č. 13 S. I., či žalobcovi alebo členom pozemkového spoločenstva žalobcu. Všetky ostatné námietky žalobcu krajský súd kvalifikoval ako námietky nedôvodné.

Na základe uvedeného Krajský súd žalobe vyhovel a rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle ust. § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p. Zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku podľa § 250k ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol a zároveň žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov nesprávne právne vec posúdil, pretože správny orgán prvého stupňa a aj žalovaný považoval žalobcu v zmysle ust. zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách ako aj v zmysle § 11 písm. c) stanov

žalovaného za splnomocneného zástupcu vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri č. 13 S. I. Ani prvostupňový súd nekonal s vlastníkmi poľovných pozemkov podľa listov vlastníctva, ale rozhodol o žalobe žalobcu, ktorého členmi sú vlastníci pozemkov v poľovnom revíri č. 13 S. I., teda sám prvostupňový súd neskúmal či žalobu podali oprávnené osoby.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu vyjadril nesúhlas s dôvodmi v ňom uvedenými a navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny. Náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s §§ 212 a nasl. a dospel k názoru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) s tým, že rozsudok verejne vyhlásil dňa 20.10.2009, po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie žalovaného č. 2008/00008 z 24. januára 2008 ako aj rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Rožňave č. 2007/00425 – 04 z 23. novembra 2007, ktorým žalovaný rozhodol o schválení zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíre č. 13 S.I poľovníckemu združeniu P. S., pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Rožňave, najmä z toho pohľadu, či súd prvého stupňa pri zrušení napadnutého rozhodnutia správne súd aplikoval ust. § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p. a či sa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými vo vyjadrení žalovaného a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil nezákonnosť a nesprávnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu.

Účelom zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, ktorý platil do 31.8.2009 bolo aj upraviť právo poľovníctva, ktoré patrí vlastníkovi pozemku a ktoré možno vykonávať len podľa tohto zákona a predpisov vydaných na jeho vykonanie.

Podľa § 14 ods. 1 a 2 zákona č. 23/1962 Zb. o výkone práva poľovníctva rozhoduje vlastník poľovných pozemkov uznaných za poľovný revír, ak ide o poľovné pozemky toho istého vlastníka (ďalej len "vlastník poľovného revíru"), alebo vlastníci poľovných pozemkov zlúčených alebo pričlenených do uznaného poľovného revíru (ďalej len "vlastníci spoločného poľovného revíru"). Vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu právo poľovníctva vykonávať sami (§ 2 ods.2), alebo môžu tento výkon za odplatu prenajať (§ 16). Pri nájme výkonu práva poľovníctva je jeho súčasťou oprávnenie vstupovať v nevyhnutnej miere na poľovné pozemky.

Podľa § 67 ods. 1 a 2 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní ak tento zákon neustanovuje inak. Ak je v rámci postupov alebo konaní podľa tohto zákona viac ako 50 dotknutých fyzických osôb alebo právnických osôb, účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci.

Podľa § 250d ods. 1 O.s.p. predseda senátu vyžiada spisy žalovaného správneho orgánu, ktorý je povinný bez meškania ich predložiť spolu so spismi správneho orgánu prvého stupňa.

Podľa § 250j ods. 3 O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

V súlade s ustanovením § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný správny orgán, ako aj správny orgán prvého stupňa v preskúmvanej veci nepostupovali v intenciách citovaných právnych noriem, vo veci si spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti neustálili okruh účastníkov konania, ktorý nebolo možné zistiť ani z priložených administratívnych spisov žalovaného ani Obvodného lesného úradu Rožňava už v konaní pred súdom prvého stupňa, ktorý tento nedostatok správnym orgánom dôvodne vytkol a svoje závery k tejto otázke, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje, vo svojom rozhodnutí náležitým spôsobom odôvodnil.

Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú námietku žalovaného uvedenú v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa vytykajúcu, že ani tento súd neskúmal, či žalobu podala oprávnená osoba, pretože je potrebné zdôrazniť, že úlohou súdu v správnom súdnictve podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. nie je nahrádzať činnosť správnych orgánov, ale preskúmať zákonnosť ich rozhodnutí a pokiaľ v samotnom správnom konaní vznikli, vzhľadom na námietky žalobcu ohľadne vlastníctva dotknutých poľovných pozemkov, pochybnosti o tom, kto má byť účastníkom konania, bolo predovšetkým povinnosťou žalovaného tieto pochybnosti odstrániť

(§ 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok) a preto súdu nemožno vyčítať, že konal s niekým, kto sa ako účastník správneho konania cítil rozhodnutím dotknutý.

Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že pri schvaľovaní zmlúv o najme poľovných revírov je nutné porovnať pozemky zaradené do poľovného revíru s aktuálnymi listami vlastníctva týchto pozemkov, tak aby mohol byť správne orgánu známy okruh účastníkov konania a prípadne zúčastnených osôb. V predmetnej veci sa v pripojenom administratívnom spise žalovaného a ani spise Obvodného lesného úradu Rožňava listy vlastníctva vlastníkov pozemkov, ktoré sú začlenené do poľovného revíru č. 13 S. I. nenachádzajú, nenachádza sa tu ani rozhodnutie správneho orgánu č. PPaLH č. 97/009407 z 13. mája 1997 o určení tohto poľovného revíru, z ktorého správne orgány pri rozhodovaní vychádzali, ale ktorého relevantnosť pre schválenie predmetnej zmluvy o nájme žalobca spochybnil a jeho súčasťou nie je ani originál odvolania žalobcu z 5.12.2007. Z tohto zistenia možno vyvodiť záver, že administratívny spis prvostupňového správneho orgánu nebol predložený úplný a riadne žurnalizovaný, čo bráni riadnemu preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, čo je inak samo o sebe dostatočným dôvodom na jeho zrušenie.

Pokiaľ teda žalobca už v priebehu správneho konania ako aj v samotnej žalobe namietal, že došlo k porušeniu vlastníckych práv vlastníkov poľovných pozemkov a tak spochybňoval účastníctvo v správnom konaní, čomu žalovaný nevenoval náležitú pozornosť, na odstránenie pochybností nevykonával žiadne dokazovanie a teda riadne nezisťoval okruh účastníkov konania, pričom z týchto dôvodov aj súd prvého stupňa považoval túto námietku za relevantnú, je dôvodný záver, že správne orgány oboch stupňov nevykonali dokazovanie v danej veci v dostatočnom rozsahu pre zistenie skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci tak ako to predpokladá § 46 Správneho poriadku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p v spojení s § 224 ods. 1 a v spojení s § 250k ods. 1, pretože žalobcovi v odvolacom konaní nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 20. októbra 2009

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová