

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9So/102/2012                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6011200803                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.09.2013                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2013:6011200803.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: A. Z., bytom S., A. XXX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o zvýšenie invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. mája 2012, č. k. 26Sd/195/2011-33, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. mája 2012, č. k. 26Sd/195/2011-33, z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 10. mája 2012, č. k. 26Sd/195/2011-33, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 19. apríla 2011 a rozhodnutie z 9. novembra 2011, obe číslo XXX XXX XXXX X.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že odporkyňa nepochybila, keď na základe žiadosti navrhovateľa o zvýšenie vyplácanej dôchodkovej dávky posudzovala jeho zdravotný stav podľa kritérií zákona o sociálnom zabezpečení, za účinnosti ktorého sa stal čiastočne invalidným, ale aj podľa kritérií zákona o sociálnom poistení, za účinnosti ktorého navrhovateľ požiadal o zvýšenie dôchodkovej dávky. Odbornými lekáorskými nálezmi, ktoré boli vyhodnotené v posudkoch posudkových lekárov nebolo preukázané také zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa, ktoré by zodpovedalo invalidite, ale iba čiastočnej invalidite. Zdravotný stav navrhovateľa bol posúdený aj podľa zákona o sociálnom poistení; za rozhodujúce zdravotné postihnutie bolo určené ochorenie pohybovo-oporného aparátu, pre ktoré bol pokles schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť určený na 45 %, teda na hornej hranici možného percentuálneho rozpätia, a k tomuto rozsahu bolo priznané navýšenie o 10 % pre ďalšie zdravotné ťažkosti navrhovateľa. Keďže navrhovateľ naďalej spĺňal podmienky čiastočnej invalidity pre trvanie nároku na čiastočný invalidný dôchodok (priznaný podľa zákona o sociálnom zabezpečení, účinného do 31. decembra 2003) a súčasne splnil aj podmienky nároku na invalidný dôchodok podľa zákona o sociálnom poistení, krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa po porovnaní ich výšky rozhodla o vyplácaní vyššej dávky a o zániku nároku na nižšiu dávku v súlade s § 263 ods.5 zákona o

sociálnom poistení dňom súbehu týchto nárokov.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ. Namietal, že jeho zdravotný stav nebol riadne posúdený a preto nesúhlasil s určenou 55 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Poukázal na to, že sa pohybuje za pomoci 2 francúzskych barlí, bez cudzej pomoci nie je schopný sa ani obuť, ani sám absolvovať dlhšiu cestu, má znížený sluch o 65,2 % a bola mu zistená choroba z povolania - vazoneuróza, v dôsledku čoho má oslabenú úchopovú schopnosť aj na rukách a má kŕče do nôh. Z uvedených dôvodov nie je schopný vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové rozhodnutie.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa a zistil, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozhodnutím z 19. apríla 2011 odporkyňa podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa § 29 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie sumy invalidného dôchodku a zároveň podľa § 263a ods.5 zákona o sociálnom poistení a rozhodla, že priznaním invalidného dôchodku podľa § 70 ods.1 zákona o sociálnom poistení od 29. decembra 2010 vo výške 268,40 € mesačne mu uvedeným dňom zaniká nárok na doteraz vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 260,40 € mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť bola dňom 29. decembra 2010 určená na 45 %.

Rozhodnutím z 9. novembra 2011 odporkyňa rozhodla, že od 5. mája 2011 navrhovateľovi naďalej patrí invalidný dôchodok v sume 273,30 € mesačne s odôvodnením, že ani po zvýšení miery jeho zníženej pracovnej schopnosti na 55 % dňom 5. mája 2011 výška invalidného dôchodku nepresiahla sumu invalidného dôchodku určená podľa zákona o sociálnom poistení nie je vyššia ako suma dôchodku určená podľa zákona o sociálnom zabezpečení.

Odporkyňa v priebehu súdneho konania vydala dňa 16. júna 2011 ďalšie rozhodnutie XXX XXXX, ktorým po zhodnotení novo preukázanej doby poistenia za obdobie od 18. októbra 2003 do 31. decembra 2011 rozhodla, že navrhovateľovi od 29. decembra 2010, naďalej patrí invalidný dôchodok v sume 268,40 € mesačne, zvýšený podľa § 82 zákona o sociálnom poistení od 1. januára 2011 na 273,30 € mesačne. Uvedené rozhodnutie krajský súd nepreskúmal napriek tomu, že o jeho vydaní bol upovedomený aj zo strany odporkyne v jej vyjadrení zo dňa 15. decembra 2011.

Vzhľadom na dvojínštančnosť konania nestačí, že krajský súd preskúmal len rozhodnutia odporkyne zo 16. apríla 2011 a 9. novembra 2011. Nepreskúmanie všetkých rozhodnutí správneho orgánu, vydaných v tom istom konaní je okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods.2 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní krajský súd vzhľadom na obdobie, ktoré uplynulo od posledného posúdenia navrhovateľa doplní dokazovanie o nové posúdenie jeho zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posudkovým lekárom ústredia, a to aj na základe novších lekárskeho nálezov, prípadne zväži potrebu ďalšieho dokazovania. Krajský súd preskúma všetky rozhodnutia odporkyne, ktoré boli vydané v tom istom konaní o žiadosti navrhovateľa, vysporiada sa so všetkými námietkami účastníkov a vo veci znovu rozhodne.

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok