

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: 1/ **Ing. P. L.**, bytom Š.X., K. a žalobcu 2/ **O. K.**, bytom M.X., Z., obaja zastúpení advokátom JUDr. J. J., K.X., B. proti žalovanému: **JUDr. M. Č.**, T.X., D., správca konkurznej podstaty úpadcu H. S., a.s., v konkurze so sídlom P.X., K., IČO: X., **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. júna 2008, č.k. 52 Cbi/2/2007-139, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. júna 2008, č.k.: 52 Cbi 2/2007-139 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcov o prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ OSP s odôvodnením, že nepredložili dôkaz o inom súdnom konaní, v ktorom by sa mala riešiť otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie veci.

Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia odvolanie. Namietali, že odstránili nedostatok svojho návrhu na prerušenie konania keď podali žaloby o určenie, predmetom ktorých je určenie oprávneného majiteľa priemyselných práv, ktoré majú byť vylúčené z konkurznej podstaty v tomto konaní. Žiadali, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a konanie v prejednávanej veci prerušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP súd konanie preruší, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Žalobcovia sa žalobou podanou 11. januára 2007 domáhali vylúčenia vecí z konkurznej podstaty úpadcu, a to práv k ochrannej známke (č. reg. X. s názvom B., č. rg. X. s názvom L.), práv spojených s prihláškou ochrannej známky s názvom L., práv k priemyselnému vzoru č. reg. X. s názvom Ť., práv spojené s prihláškou vynálezu PV X. s názvom O., práv spojené s medzinárodnou prihláškou vynálezu PTC/SK X. na medzinárodnom úrade v Ženeve pod názvom O.

Žalobcovia podaním z 28. februára 2008 podali návrh na prerušenie konania s tým, že vo veci je potrebné riešiť otázku majiteľstva priemyselných práv, a preto prejavili záujem o konanie, v ktorom by bolo rozhodnutie súdu o určení vlastníctva k prejednáványm veciam.

Po vydaní napadnutého rozhodnutia žalobcovia predložili krajskému súdu kópiu žalôb adresovaných Okresnému súdu v Banskej Bystrici voči žalovaným W. I., a.s., K. a K., a.s., B. ktorým sa domáhajú určenia, že žalovaným neprislúcha právo na dizajn k názvu Ť., ktorému bolo Úradom priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky udelené Osvedčenie o zápise priemyselného vzoru, o určení, že žalobcom (Ing. P. L., O. K. a Ing. P. D.) patrí právo na dizajn názvu Ť., o určení, že žalovanému W. I., a.s., K. neprislúcha právo na riešenie k vynálezu názvu Odmínovací komplex (patent číslo X.) a o určení, že žalobcom (Ing. P. L. a O.K.) patrí podielové právo na riešenie patentu X.

K prerušeniu konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP pristupuje súd predovšetkým vtedy, ak prebieha iné konanie, v ktorom má byť riešená otázka, ktorá môže mať význam pre jeho rozhodnutie, a ktorú by si inak mohol vyriešiť sám (§ 135 ods. 2 OSP).

V prejednávanej veci samej súd prvého stupňa môže sám vyriešiť, či žalovaný nebol oprávnený zapísať do súpisu konkurznej podstaty úpadcu práva, ktoré sú predmetom vo veci samej, t.j. či úpadca bol resp. nebol vlastníkom práv. Predmetom určovacích žalôb podaných na okresný súd nie sú všetky práva, ktoré sú predmetom tohto konania. Takže prerušením konania z dôvodu uvedenom v návrhu a v odvolaní žalobcov by nedošlo ani k hospodárnosti predmetného konania, ktorá je hlavným dôvodom na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP.

Navyše vzhľadom na to, že Krajský súd v Banskej Bystrici opatrením

zo 6. decembra 2006 č.k. 51-24K 407/98-1438 (č.1. 14 spisu) uložil správcovi konkurznej podstaty JUDr. M. Č., aby zaradil do súpisu konkurznej podstaty majetok, ktorý je predmetom tohto konania, tak rýchlosť vyriešenia tohto sporu má priamy vplyv na konkurzné konanie a na jeho ukončenie.

Odvolací súd z uvedeného dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 7. augusta 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu