

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	16XCdo/20/2016
Identifikačné číslo spisu:	3112226207
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3112226207.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 22C/366/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07. októbra 2015, č. k. 5Co/425/2015-162 a uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30. júla 2014, č. k. 5Co/226/2013-48, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07. októbra 2015, č. k. 5Co/425/2015-162 o d m i e t a .
- II. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30. júla 2014, č. k. 5Co/226/2013-48 o d m i e t a .
- III. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 07. októbra 2015, č. k. 5Co/425/2015-162 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín (ďalej len „súd prvého stupňa“) zo dňa 25. marca 2015, č. k. 22C/366/2012-130, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za odvolanie podané proti prvostupňovému rozsudku. Potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou a zároveň jasnosťou a zrozumiteľnosťou.

Odvolací súd uznesením z 30. júla 2014, č. k. 5Co/226/2013-48 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa z 13. novembra 2012, č. k. 22C/366/2012-15, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 66 eur za vznesenú námietku zaujatosti. Potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou a zároveň jasnosťou a zrozumiteľnosťou.

Proti uvedeným uzneseniam odvolacieho súdu podal žalobca dovolania. Napadnuté rozhodnutia označil za prekvapivé a priečiace sa zákonu. Súdny mu vyrubili súdne poplatky, ktoré mu nemali byť vyrubené a

tým mu odňali možnosť konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Žiadal preto napadnuté rozhodnutia odvolacieho súdu a rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolania podal včas žalobca zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) skúmal, či jeho dovolania sú procesne prípustné.

V danom prípade ide o dovolania podané v obdobných veciach, aké už boli v počte väčšom ako päť, predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skorších dovolaní toho istého dovolateľa. Vo vzťahu k súdnemu poplatku za námietku zaujatosti vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Cdo/122/2014, 3Cdo/310/2014, 4Cdo/132/2014, 5Cdo/295/2014, 6Cdo/304/2014 a vo vzťahu k súdnemu poplatku za odvolanie vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3Cdo/180/2014, 4Cdo/266/2014, 5Cdo/365/2014, 7Cdo/466/2014, 8Cdo/265/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolania žalobcu podľa § 237 a § 239 O. s. p. prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že si ich neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.