



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členov senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa **K. K.**, bývajúceho v N., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok , na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 10. augusta 2009, č. k. 19Sd/38/2009-26, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 10. augusta 2009, č. k. 19Sd/38/2009-26, **p o t v r d z u j e .**

Účastníci **nemajú** právo na náhradu trov konania .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 10. augusta 2009, č. k. 19Sd/38/2009-26, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 4. marca 2009 číslo X. a rozhodnutie odporkyne zo 14. apríla 2009 číslo X., ktorým bol navrhovateľovi podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznaný invalidný dôchodok vo výške 131,90 euro mesačne s účinnosťou od 3. februára 2009 a následne s účinnosťou od 7. marca 2009 s odôvodnením, že navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods.1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má v porovnaní so zdravou fyzickou osobou pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 %, teda viac ako 40 % a získal potrebnú dobu poistenia. Rozhodnutie odporkyne považoval za vecne správne.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie a namietal v ňom, že jeho zdravotný stav odôvodňuje nárok na invalidný dôchodok pri vyššom určení miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Žiadal preto rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odporkyňa žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa hodnotila naposledy MUDr. B.M., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Bratislave 1.júla 2009, ale predtým tiež MUDr. J.B., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Nitre so sídlom v Nitre 3. februára 2009. Po zhodnotení zdravotnej dokumentácie a osobnom vyšetrení navrhovateľa posudkovými lekármi, po zohľadnení výsledkov interného, neurologického a neurochirurgického vyšetrenia, ako aj výsledkov z prepúšťacej správy z hospitalizácie na neurochirurgickom oddelení Fakultnej nemocnice v Nitre a z ďalších laboratórnych vyšetrení a lekárskeho podkladov dospeli k záveru, že navrhovateľ je invalidný, lebo pre svoj dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45% a táto jeho invalidita vznikla od 31. decembra 2007. Rozhodujúcim ochorením, v dôsledku ktorého je navrhovateľ invalidný je dorzopatia, stavy po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek, často recidivujúce prejavy nervového a svalového korzetu chrbta, s podstatným obmedzením celkovej výkonnosti organizmu, zaradené v kap. XV, odd. E pol. 4.písm. b/ Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení. Na základe uvedených okolností posudkoví lekári zhodne zistili, že navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45 %. Závery ich posudkov, ktoré boli podkladom aj pre rozhodnutie súdu, sú vyčerpávajúce a zhodné so zisteniami doložených lekárskeho správ, vrátane dokladov, ktoré v súdnom konaní doložil navrhovateľ. V zisťovaní zdravotného stavu navrhovateľa preto nebolo potrebné pokračovať.

Odvolací súd v doterajšom konaní vykonané dokazovanie považoval za postačujúce pre svoje vlastné rozhodnutie, preto odvolaniu navrhovateľa nevyhovel a rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 OSP ako vecne správny.

Odvolací súd nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v konaní úspech nemal a odporkyni zo zákona právo na náhradu trov konania nevzniklo.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 25. augusta 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová