

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M., H., IČO: X.**, zastúpený advokátom JUDr. T. S., S., proti žalovanému: **R. S. Ing. L. H., N., IČO: X.**, o zaplatenie **92 708 eur (2 781 250 Sk)**, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. Z-2-36 Cb 598/94-179 z 23. 10. 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. Z-2-36 Cb 598/94-179 zo dňa 23. 10. 2006 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1 589 535 Sk a trovy konania vo výške 108 260 Sk. V časti o zaplatenie istiny 1 115 715 Sk konanie zastavil a vo zvyšku čo do istiny 76 000 Sk žalobný návrh zamietol. Zároveň žalovanému uložil povinnosť uhradiť znalcovi odmenu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 3 075 Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplývam že žalobca sa žalobným návrhom domáhal zaplatenia sumy 2 781 250 Sk z dôvodu vrátenia plnenia pri odstúpení od zmluvy č. 1/1993 a zmluvy č. 8/1996. Zmluvu o dielo č. 1/1993 sa účastníci konania dohodli, že žalovaný zhotoví solárny ohrev kúpaliska v Šamoríne a zmluvou č. 8/1993 sa žalovaný zaviazal realizovať sanáciu detského a veľkého bazéna mestského kúpaliska v Šamoríne. Žalobca na základe predložených faktúr uhradil žalovanému preddavky v celkovej sume 2 781 250 Sk. Túto skutočnosť žalovaný nenamietal. Dňa 17. 06. 1994 žalobca oznámil žalovanému odstúpenie od uvedených zmlúv z dôvodu neodovzdania stavebných prác na jednotlivých objektoch v určenej lehote. Žalobca na základe znaleckého posudku č. 053/1999 vzal v časti

o zaplataenie istiny 1 115 715 Sk žalobný návrh späť. Nadalej sa domáhal vrátenia preddavku vo výške 1 665 535 Sk, pričom súčasťou tejto sumy bola aj čiastka vo výške 76 000 Sk, ktorá predstavovala hodnotu vypracovanej projektovej dokumentácie.

Súd prvého stupňa posúdil nárok žalobcu podľa § 351 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka ako dôvodný vo výške 1 589 535 Sk, v časti o zaplataenie 76 000 Sk žalobu zamietol a po čiastočnom späťvzatí žaloby s odkazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O. s. p. konanie v časti o zaplataenie 1 115 715 zastavil.

Proti rozsudku v časti o zaplataenie istiny 1 589 535 Sk, trov konania v sume 108 260 Sk a odmeny za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 3 075 Sk podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. V dôvodoch odvolania uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je riadne odôvodnené a tým je nepreskúmateľné. Ďalej uviedol, že súd nesprávne vyhodnotil prejav vôle žalobcu v súvislosti s odstúpením od zmluvy. Podľa odvolateľa nedošlo k právoplatnému odstúpeniu od zmlúv a z jeho strany nedošlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností. Konanie žalobcu bolo evidentne v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku podľa § 265 Obchodného zákonníka. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok a žalobu zamietol.

Žalobca sa o odvolaní nevyjadril.

V priebehu odvolacieho konania žalovaný dňa 15. 07. 2007 zomrel. Z uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 22D 1448/2007-173 zo dňa 27. 11. 2008 vyplýva, že v dedičskej veci po Ing. L. H. súd konanie zastavil a majetok nepatrnej hodnoty v celosti vydal synovi Ing. J. H., ktorý sa postaral o pohreb poručiťa.

Z písomného podania zákonných dedičov žalovaného zo dňa 07. 07. 2009 a 28. 09. 2009 vyplynulo, že sa necítia byť účastníkmi konania a nesúhlasia s pokračovaním konania o odvolaní, ktoré podal ich právny predchodca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle

§ 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 19 O. s. p.).

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 107 ods. 1 O. s. p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Zákonné ustanovenie § 103 O. s. p. ukladá súdu povinnosť v každom štádiu konania prihliadnuť na to, či sú splnené zákonom stanovené podmienky (procesné podmienky konania), aby súdne konanie mohol prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Medzi základné procesné podmienky, ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu po celý čas konania je spôsobilosť byť účastníkom konania, teda mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkom priznáva alebo ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti zaniká smrťou fyzickej osoby, prípadne jej vyhlásením za mŕtvu (§ 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Ak po začatí súdneho konania účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 O. s. p.) postup súdu upravuje ustanovenie § 107 O. s. p. Je vecou súdu, aby podľa povahy veci posúdil, či smrť účastníka bráni ďalšiemu pokračovaniu v konaní alebo či v ňom možno pokračovať s právnymi nástupcami zomrelého účastníka konania. Procesnými nástupcami zomrelého účastníka sa stávajú jeho dedičia.

Vzhľadom na to, že žalovaný zomrel a nebolo zistené, že by zanechal majetok väčšej ako nepatrnej hodnoty (§ 175h ods. 2 O. s. p.) dedičské konanie bolo zastavené. V dôsledku zastavenia dedičského konania pre nedostatok majetku, odvolací súd nemá možnosť v konaní o odvolaní, ktoré podal nebohý žalovaný, pokračovať s jeho právnymi nástupcami.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov odvolacie konanie podľa § 107 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 211 ods. 2 O. s. p. zastavil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. z dôvodu, že odvolacie konanie bolo zastavené.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. januára 2012

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková