

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/113/2014
Identifikačné číslo spisu:	7013200356
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7013200356.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci žalobcu: X. U., bytom Q., zastúpeného advokátom Mgr. Tomášom Adamcom, Advokátska kancelária so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Levočská ulica 3, proti žalovanému: Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, Komenského 52, Košice (predtým Správa katastra v Košiciach, právny odbor, Južná trieda 82, Košice), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k.: Co 15/2012/Ma-9 zo dňa 4. januára 2013, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/50/2013-60 zo dňa 15. mája 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/50/2013 - 60 zo dňa 15. mája 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom č. k. 6S/50/2013-60 zo dňa 15. mája 2014 Krajský súd v Košiciach potvrdil napadnuté rozhodnutie právneho predchodcu žalovaného Správy katastra Košice č. k.: Co 15/2012/Ma-9 zo dňa 4. januára 2013, ktorým žalovaný ako príslušný správny orgán na rozhodovanie podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení rozhodnutie Správy katastra Spišská Nová Ves č. ROEP - C 37/2012 - 2 Ori zo dňa 5. novembra 2012 vo veci rozhodnutia o námietke proti výpisu z návrhu registra obnovnej evidencie pozemkov v katastrálnom území F. podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Zb. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v platnom znení potvrdil a odvolanie účastníka konania X. U. zamietol.

Ako uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku register obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len „register“ alebo „ROEP“) sa zostavuje a schvaľuje v konaní o obnove evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim, a to v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v platnom znení (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z. z.“) a Metodického návodu na spracovanie registra obnovenej evidencie pozemkov oznč.

MN 74.20.73.47.00 (ďalej len „metodický návod“). V rámci spracovania registra sa zostavuje grafická a písomná časť. Postup zostavenia grafickej časti registra upravuje § 13 metodického návodu a postup zostavenia písomnej časti registra upravuje § 14 metodického návodu. Písomná a grafická časť registra musia byť navzájom v súlade, preto veľkosť výmery jednotlivých parciel uvedená v písomnej časti registra vychádza z geometrického určenia a polohového určenia pozemkov v grafickej časti registri.

Poukázal na znenie ustanovenia § 70 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení (ďalej len „katastrálny zákon“), ktoré vymedzuje hodnoverné a záväzné údaje katastra, pričom výmera pozemku evidovaného ako parcela registra „E“ KN nie je záväzným údajom katastra (§ 70 ods. 2). Hodnoverným a záväzným údajom katastra je geometrické určenie nehnuteľnosti.

Ďalej dôvodil tým, že v rámci zostavenia písomnej časti návrhu registra pri spracovaní vlastníckych vzťahov k parcelám určeného operátu (ďalej len „UO“), ktoré boli predmetom podanej námietky žalobcu, spracovateľ registra pre dané k. ú. vychádzal z podkladov v zmysle ust. § 6 zákona č. 180/1995 Z. z. Preverení priebehu hranice parciel UO č. 892, 2280, 2356, 2444, 2475, 2756, 3036/1, 3057, 1528, 1554, 1564, 1605, 1641 a 1643 v mape UO, t. j. v mape bývalého pozemkového katastra v analógovom tvare a jeho porovnaním s grafickou časťou registra, t. j. s mapou UO vyhotovenou v rámci spracovania registra vo vektorovom tvare bolo zistené, že priebeh hraníc uvedených parciel je totožný, t. j. v rámci spracovania registra pre dané k. ú. nedošlo ku zmene v grafickom zobrazení uvedených parciel. Pozemkovoknižná parcela (ďalej len „mpč.“) č. 2695 je v návrhu registra spracovaná ako parcely UO č. 2695 a 92695 z dôvodu, že pôvodnú mpč. 2695 delí súčasne platná hranica zastavaného územia obce. V takom prípade sa pri spracovaní registra postupuje podľa § 13 ods. 2 písm. c) metodického návodu. Mpč. 2695 má podľa PKV č. 76 výmeru 712 m². V návrhu registra je riešená ako parcely UO č. 2695 - orná pôda o výmere 4 m² a č. 92695 - orná pôda o výmere 764 m², čo predstavuje spolu výmeru 768 m². Mpč. 2757 je v návrhu registra riešená ako parcela UO č. 2757. Časť výmery uvedenej parcely sa nachádza v parcele registra „C“ KN č. 3351 -vodné plochy, ktorá bola na základe žiadosti Čsl. štátu - Povodie Bodrogu a Hornádu, podnik pre správu tokov, Košice (právny predchodca súčasného vlastníka) č. 104/498/80-Th zo dňa 16. januára 1981 o zápis pozemkov tvoriacich korytá vodných tokov do EN podľa zákona č. 138/1973 Zb. pod číslom zmeny 40/81 zapísaná do listu vlastníctva č. XXX. Zobrazenie priebehu hranice parcely UO č. 2757, t. j. jej geometrické určenie bolo v grafickej časti registra spracované na základe priebehu hranice parcely reg. „C“ KN č. 3351. Výmera parcely UO č. 2757 uvedená vo výpise z návrhu registra vyplýva z jej geometrického určenia. Parcela reg. „E“ KN č. 90252 je v návrhu registra riešená ako parcela UO č. 90252. Parcela registra „E“ KN č. 90252 je sčasti identická (totožná) s pôvodnou mpč. 252. Časť výmery mpč. 252 spolu vo veľkosti 4083 m² bola na základe rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 10 C 485/93 v právnej veci o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 15. novembra 1993 a do katastra bol zapísaný pod číslom zmeny 10/94, oddelená a určená do vlastníctva žalobcov v zmysle výroku uvedeného rozsudku. Technickými podkladmi rozsudku boli geometrické plány č. 244-3604-136-86 a 14370093-62-93. Geometrické určenie parcely UO č. 90252 bolo v grafickej časti registra spracované v súlade s predmetným rozsudkom a jeho technickými podkladmi. Výmera tejto nehnuteľnosti uvedená vo výpise z návrhu registra vyplýva z jej geometrického určenia. Mpč. 1094 nie je uvedená vo výpise z návrhu registra pre dané k. ú., t. j. nie je predmetom tohto konania, pretože je už vysporiadaná v parcelách registra „C“ KN č. 1399, 1400 a 1401 (spolu vo výmere 953 m²), ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX v celosti v bezpodielovom spoluvlastníctve X. U. a F. U., rod. J.. Mpč. 1094 z dôvodu, že je majetkoprávne vysporiadaná v uvedených parcelách registra „C“ KN, zanikla.

Podľa názoru krajského súdu uvedeného ďalej v odôvodnení rozsudku doložené listinné dôkazy, a to kúpno-predajná zmluva a darovacie zmluvy sú akceptované a zapracované v návrhu registra, pretože boli zapísané či už v pozemkovej knihe alebo v operáte katastra nehnuteľností na listoch vlastníctva a návrh ROEP je spracovaný v súlade s § 1 zákona. Predložený pozemnostný hárok rovnako ako aj identifikácia parciel vychádzali z údajov uvedených v pozemkovej knihe. S poukázaním na ustanovenie § 51 pozemnoknižného poriadku súd konštatuje, že výmera parciel uvedená v identifikácii parciel,

pozemnostnom hárku alebo v darovacej zmluve je údaj nezáväzný. Parcely UO, ktoré sú zapísané na listoch vlastníctva v registri „E“ KN majú výmeru uvedenú podľa stavu v pozemkovej knihe, pričom tento údaj nie je v zmysle § 70 katastrálneho zákona záväzný. Súd sa stotožňuje so záverom, že výmera evidovaná v pozemkovej knihe a v registri „E“ KN nemôže byť s odkazom na znenie § 51 Pozemnoknižného poriadku a § 70 katastrálneho zákona údaj preukazujúci skutočnú a reálnu výmeru. Nepovažuje zmenu výmery (nezáväzného údaj) za neoprávnený zásah do vlastníckeho práva (ust. § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb.), ako ani za poškodenie ľudského zdravia, prírody, kultúrnej pamiatky a životného prostredia nad mieru ustanovenú zákonom (článok 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky) a ani nedošlo k iným zásahom do vlastníckeho práva (článok 20 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky) tak, ako to tvrdí žalobca. V prípade mpč. 2757 došlo ku zmene priebehu hranice pozemku z dôvodu, že časť parcely zasahuje do parcely registra „C“ KN 3351, ktoré je vodným tokom a ktorá bola ex lége zapísaná do vlastníctva štátu. Spracovaním návrhu ROEP a ani rozhodnutím č. C 37/2012-ori nedošlo k vyvlastneniu, t. j. nedošlo k porušeniu čl. 20 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky. Parcely uvedené v námietke sú parcely evidované v PKV ako pozemnoknižné parcely alebo na listoch vlastníctva ako parcely registra „E“ KN. Veľkosť výmery parciel UO spracovaných v návrhu ROEP vyplynula z ich geometrického určenia a polohového určenia. Geometrické a polohové určenie pozemkov je spracované v grafickej časti ROEP na podklade analógových máp, ktoré boli digitalizované v súlade s metodickým návodom na digitalizáciu nečíselných máp. Digitalizáciou máp UO nedošlo k zmenám prvkov mapy a zobrazenie pomocou súradníc a atribútov je správnej veľkosti a smeru. Predložené listinné dôkazy preukazujú vlastníctvo k pozemkovoknižným parcelám, resp. k parcelám registra „E“ KN, ktoré nie je v návrhu ROEP spochybnené, no nepreukazujú záväznosť, resp. správnosť výmer v nich uvedených.

K tvrdeniu žalobcu, že v žiadnom prípade nemôže byť akékoľvek meranie a zameriavanie výmery pozemkov prostredníctvom technických prostriedkov na škodu, prípadne na ujmu vlastníckych práv a oprávnených záujmov dotknutého vlastníka, t. j. k nesúhlasu žalobcu s výmerami parciel UO č. 892, 2280, 2356, 2444, 2475, 2756, 3036/1, 3057, 1528, 1554, 1564, 1605, 1641 a 1643 a tiež UO č. 2695 uvedenými vo výpise z návrhu registra súd uvádza, že preverením priebehu hraníc uvedených parciel bolo zistené, že tento je v analógovej mape určeného operátu a v mape určeného operátu vyhotovenej v rámci spracovania registra totožný. Priebeh hraníc týchto parciel sa nemení, mení sa iba ich výmera, a to v súlade s geometrickým určením predmetných parciel, t. j. s ich zobrazením v mape určeného operátu. V prípade parcely UO č. 2695 sa táto len rozdeľuje, a to v súlade s § 13 ods. 2 písm. c) metodického návodu, pretože cez ňu prechádza súčasne platná hranica zastavaného územia obce.

K rozdielu vo výmerách jednotlivých parciel súd uvádza, že v zmysle § 3 ods. 3 až 5 katastrálneho zákona parcelou sa rozumie geometrické určenie a polohové určenie a zobrazenie pozemku v katastrálnej mape, v mape určeného operátu alebo v geometrickom pláne s vyznačením jej parcelného čísla. Geometrickým určením nehnuteľnosti alebo katastrálneho územia sa rozumie vymedzenie tvaru a rozmerov nehnuteľnosti alebo katastrálneho územia ich hranicami. Polohovým určením nehnuteľnosti alebo katastrálneho územia sa rozumie ich definovanie v zobrazovacom systéme.

V zmysle § 3 ods. 7 katastrálneho zákona výmerou parcely sa rozumie vyjadrenie plošného obsahu priemetu pozemku do zobrazovacej roviny v plošných metrických mierach. Veľkosť výmery parcely vyplýva z geometrického určenia a polohového určenia pozemku a zaokrúhľuje sa na celé štvorcové metre.

V zmysle ustanovenia § 70 ods. 2 katastrálneho zákona údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“.

Z citovaného ustanovenia teda jednoznačne vyplýva, že hodnoverným a záväzným údajom katastra je aj geometrické určenie nehnuteľnosti, ak sa nepreukáže opak.

Geometrické určenie predmetných parciel tak, ako bolo zistené v rámci spracovania registra pre dané k. ú. a ako je evidované v mape určeného operátu vyhotovenej v rámci spracovania registra na základe ich

grafického zobrazenia v analógovej mape určeného operátu, ktorou je pre k. ú. F. mapa bývalého pozemkového katastra, je hodnoverným a záväzným údajom katastra. Výmery predmetných parciel uvedené v príslušných právnych listinách, a to tak, ako boli evidované v príslušných pozemkovoknižných vložkách, nie sú v zmysle § 70 ods. 2 katastrálneho zákona záväzným údajom katastra.

V súlade s uvedeným zhotoviteľ registra pre dané k. ú. uviedol vo výpise z návrhu registra k jednotlivým parcelám grafickú výmeru, ktorá je v súlade s ich geometrickým určením.

K rozdielu vo výmerách parciel UO č. 2757 a 90252 súd uvádza, že ich geometrické určenie tak, ako bolo zistené v rámci spracovania registra pre dané k. ú. nie je identické s ich pôvodným grafickým zobrazením v analógovej mape určeného operátu, a to z dôvodu, že pri týchto parcelách došlo k nadväzným právnym zmenám, a to v súlade s vtedy platným zákonom č. 138/1973 Zb. o vodách a tiež na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. k. 10 C 485/93.

Ku skutočnosti, že vo výpise z návrhu registra nie je uvedená mpč. 1094 je potrebné uviesť, že predmetná parcela bola vysporiadaná do parciel registra „C“ KN č. 1399, 1400 a 1401 tak, ako je opísané vyššie. Vlastnícke právo žalobcu a jeho manželky k predmetnej nehnuteľnosti nezaniklo, ale už nie je evidované v registri „E“ KN, ale v registri „C“ KN tak, ako je to zrejme z údajov evidovaných na liste vlastníctva č. 381 v danom k. ú.

K nesúladu priebehu hranice parcely UO č. 2304/2 súd uvádza, že tento bol po zápise schváleného registra pre k. ú. F. do katastra opravený tak, ako bolo uvedené aj v závere odôvodnenia rozhodnutia č. k. Co 15/2012/Ma-19 zo dňa 4. januára 2013, a to v súlade s právnym stavom, t. j. v súlade s grafickým zobrazením predmetnej parcely v mape bývalého pozemkového katastra, o čom prvostupňový správny orgán vyhotovil dňa 14. mája 2013 úradný záznam č. R 466/2013-K1.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, resp. aby zmenil rozsudok krajského súdu a vyhovel žalobnému návrhu, pretože súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d) O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 písm. f) O.s.p.). Taktiež podľa jeho názoru rozsudok krajského súdu bol vydaný po nesprávnom posúdení veci, pričom zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo rozhodnutie je v rozpore s vykonaným dokazovaním. Napadnuté rozhodnutie je nezákonné a ako také zásadným spôsobom porušuje jeho všeobecne záväznými predpismi a Ústavou Slovenskej republiky garantované vlastnícke práva a iné oprávnené záujmy, na porušovanie ktorých upozorňoval.

Opakovane uviedol, že súd prvého stupňa nesprávne a nezákonne vyhodnotil predložené listinné dôkazy, ktoré následne nesprávne právne posúdil, pričom v právnom štáte, akým je Slovenská republika, má občan predpokladať a očakávať vydanie rozhodnutia v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike a zároveň vydanie takého rozhodnutia, ktoré by napĺňalo všetky znaky zákonitosti, spravodlivosti a objektívnosti a aby nedochádzalo k porušovaniu práv a oprávnených záujmov.

Uviedol, že akékoľvek meranie a zameriavanie výmery pozemkov prostredníctvom technických prostriedkov nemôže byť na škodu, prípadne na ujmu vlastníckych práv a oprávnených záujmov dotknutého vlastníka. Podľa listov vlastníctva je rozdiel medzi pôvodnou výmerou a novou výmerou pozemkov. Komisiou pre obnovu evidencie pozemkov v katastrálnom území F. navrhovaná výmera dotknutých parciel je porušením vlastníckych práv a oprávnených záujmov žalobcu, pretože hmotne a hmatateľne ukracuje veľkú časť pozemkov patriacich do vlastníctva žalobcu. Žalobca má dôvodné podozrenie, že takýmto postupom a konaním súdu prvého stupňa dochádza k nezákonnému, nelegálnemu a protiústavnému odňatiu jeho vlastníckych práv k dotknutých pozemkom.

Žalovaný správny orgán navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Tvrdenia žalobcu uvedené v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa sú totožné s dôvodmi uvedenými v podanej žalobe. Žalobca ako dôkaz svojich tvrdení proti výpisu z návrhu registra obnovennej evidencie pozemkov v danom k. ú. zo dňa 1. decembra 2011 doložil kúpnopredajnú zmluvu zo dňa 20. mája 1949,

uznesenie Okresného súdu v Spišskej Novej vsi zo dňa 6. septembra 1949, identifikáciu parciel č. 436/91 zo dňa 17. septembra 1991, darovacie zmluvy č. V 2282/2004 a V 2281/2004 obidve zo dňa 25. augusta 2004 a pozemnostný hárok č. 88. Údaje uvedené v kúpnopredajnej zmluve, identifikácii parciel, darovacích zmluvách, v pozemnostnom hárku sú údaje prevzaté z pozemkovej knihy (číslo parcely, druh pozemku, výmera). Údaj o výmere vychádza z pozemkovej knihy, pričom pozemková kniha v zmysle § 51 pozemnoknižného pozemku neručí za správnosť výmery. Pri spracovaní návrhu registra pre dané k. ú. spracovateľ registra prihliadal na všetky listinné dôkazy predložené žalobcom a tieto sú v návrhu registra zohľadnené. Návrh ROEP je spracovaný v súlade s § 1 zákona č. 180/1995 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 a § 214 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30. septembra 2015 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa 1 písm. h) zákona č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa zrušujú katastrálne úrady.

Pôsobnosť katastrálnych úradov ustanovená osobitnými predpismi prechádza na správy katastra v sídlach krajov. (§ 7 ods. 1 cit. zák.)

Podľa § 8 písm. e/ zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy s účinnosťou od 1. októbra 2013 sa zrušujú správy katastra.

Podľa § 9 ods. 3 citovaného zákona pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia v sídle kraja, obvodného pozemkového úradu v sídle kraja, obvodného lesného úradu v sídle kraja, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v sídle kraja a správy katastra v sídle kraja ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad v sídle kraja.

Právnym nástupcom Správy katastra v Košiciach tak bude Okresný úrad Košice.

Preto bude s právnym nástupcom ďalej konané na strane žalovaného. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Predmetom súdneho prieskumu na základe žaloby žalobcu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., bolo rozhodnutie žalovaného č. k.: Co 15/2012/Ma-9 zo dňa 4. januára 2013, ktorým bolo rozhodnuté podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení o odvolaní žalobcu X. U. proti rozhodnutiu Správy katastra Spišská Nová Ves vo veci rozhodnutia o námietke proti výpisu z návrhu obnovennej evidencie pozemkov v katastrálnom území F. podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Zb. tak, že bolo potvrdené prvostupňového rozhodnutie Správy katastra Spišská Nová Ves č. C 37/2012-2-Ori zo dňa 5. novembra 2012 a odvolanie účastníka X. U. zamietnuté. Prvostupňový správny orgán Správa katastra Spišská Nová Ves rozhodnutím Číslo: ROEP - C 37/2012-2-Ori zo dňa 5. novembra 2012 námietke X. U. nevyhovel.

Ako vyplynulo z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného komisii na obnovu evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim bola dňa 1. decembra 2011 doručená námietka účastníka konania X. U. proti výpisu z návrhu registra obnovennej evidencie pozemkov v katastrálnom území F.. V uvedenej námietke účastník namietal rozdiel medzi pôvodnou výmerou uvedenou na liste vlastníctva a novou výmerou podľa výpisu v návrhu ROEP parc. č. 892, 2280, 2356, 2444, 2475, 2695, 2756, 2757, 3036/1, 3057, 2304/2, 90252, 1528, 1554, 1564, 1605, 1641, 1643 a 1094. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný uviedol, že prešetrovaním parciel, ktoré sú predmetom podanej námietky prvostupňový správny

orgán zistil, že mpč. 892, 2280, 2356, 2444, 2475, 2695, 2756, 2757, 3036/1, 3057, 2304/2 sú zapísané v pozemkovoknižnej vložke (ďalej len PKV) č. 76, katastrálne územie F., kde sú zapísané aj mpč. 373, 242, 891, 2355, 2539, 2582, 2637, 2891, 2892, 3115. Parcela registra E-KN č. 90252 je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX pôvodne v PKV č. 91. Parcely registra E-KN č. 1528, 1554, 1564, 1605, 1641, 1643 sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX pôvodne v PKV č. 383. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX a PKV č. 383 sú okrem vyššie uvedených parciel zapísané na liste vlastníctva č. XXX tiež parcely registra E-KN č. 1555, 1586, 1619. Podľa § 51 Pozemnoknižného poriadku strana majetkovej podstaty PKV neručí za správnosť zovňajších značiek, za povahu a udanú plošnú mieru parciel v nej vykázaných. Zápis vlastníckych práv do operátu katastra k predmetným nehnuteľnostiam evidovaným v pozemkovej knihe bol vykonaný na podklade doloženej listiny, ktorej súčasťou bola identifikácia parciel. Na podklade týchto listín sa pozemky evidované pôvodne v pozemkovej knihe zapísali do katastra nehnuteľností do registra E súboru popisných informácií katastra nehnuteľností. Pri parcelách „registra E-KN“ sú uvedené výmery podľa pozemkovej knihy, nakoľko pri identifikácii parciel sa nezisťuje, či výmera evidovaná v pozemkovej knihe je správna. Výmera uvedená pri parcelách registra „E-KN“ je výmera, za ktorej správnosť pozemková kniha neručí. Zo znenia § 70 ods. 2 katastrálneho zákona vyplýva, že výmera a druh pozemku evidovaného ako parcela registra E-KN nie sú záväzným údajom katastra nehnuteľností. Hodnoverným a záväzným údajom katastra je geometrické určenie nehnuteľností.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 v spoj. s § 2501 ods. 2 a § 246c ods. 1 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, najvyšší súd sa v svojom odôvodnení následne obmedzí len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v rámci zostavenia písomnej časti návrhu ROEP pri spracovaní vlastníckych vzťahov k parcelám určeného operátu, ktoré bolo predmetom podanej námietky účastníka X. U. spracovateľ registra pre dané k. ú. vychádzal z podkladov v zmysle § 6 zákona č. 180/1995 Z.z. Žalobca ako dôkaz k námietke proti výpisu z návrhu registra v danom k. ú. zo dňa 1. decembra 2011 doložil kúpnopredajnú zmluvu zo dňa 20. mája 1949, uznesenie Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 6. septembra 1949, identifikáciu parciel č. 436/91 zo dňa 17. septembra 1991, darovacie zmluvy č. V 2280/2004 a V 2281/2004, obidve zo dňa 25. augusta 2004 a pozemnostný hárok č. 88. Kúpnopredajná zmluva zo dňa 20. mája 1946 je zapísaná v pozemkovej knihe v PKV č. 383, 384 a 76. Identifikácia parciel č. 436/91 zo dňa 17. septembra 1991 bola vyhotovená ako porovnanie zápisu a zákresu parcely z pozemkovej knihy (preukazujúca vlastnícke právo k nehnuteľnosti) so zápisom parcely v registri C súboru popisných informácií katastra nehnuteľností a zákresom parcely v katastrálnej mape súboru geodetických informácií katastra nehnuteľností, ako aj z dôvodu, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nebolo vpísané na liste vlastníctva v registri „E“ - KN. V časti „A“ identifikácie sú uvedené údaje podľa stavu v pozemkovej knihe, v časti „B“ je uvedený stav podľa údajov určeného operátu. Z dôvodu, že v katastrálnom území F. je zjednotený operát, stav v pozemkovej knihe je totožný so stavom určeného operátu. Údaje v časti „A“ a „B“ sú totožné. Darovacia zmluva č. V 2281/20045 zo dňa 25. augusta 2004 bola zapísaná do listu vlastníctva č. XXX pod číslom zmeny 125/2004. Darovacia zmluva č. V 2280/2004 bola zapísaná pod číslom zmeny 136/2005.

Pozemnostný hárok predstavuje písomnú časť katastrálneho operátu pozemkového katastra, ktorý slúžil od roku 1856 pre daňové účely, jedná sa o súpis nehnuteľností držiteľa. V pozemnostnom hárku č. 88 sú uvedené parcely zapísané v PKV č. 76. Údaje uvedené v kúpnopredajnej zmluve, identifikácii parciel, darovacích zmluvách, v pozemnostnom hárku sú údaje prevzaté z pozemkovej knihy (číslo parcely, druh pozemku, výmera). Údaj o výmere vychádza z pozemkovej knihy, pričom pozemková kniha v zmysle § 51 pozemnoknižného poriadku neručí za správnosť výmery. Pri spracovaní návrhu registra pre dané k. ú. spracovateľ prihládol na všetky predložené listinné dôkazy a tieto sú v návrhu registra zohľadnené. Výmera evidovaná v pozemkovej knihe a v registri „E“-KN nemôže byť s odkazom na § 51 Pozemnoknižného poriadku a § 70 katastrálneho zákona údaj preukazujúci skutočnú a reálnu výmeru. Zmenu výmery (nezáväzného údaj) nepovažuje súd za neoprávnený zásah do vlastníckeho práva ako ani za poškodenie ľudského zdravia, prírody, kultúrnej pamiatky a životného prostredia nad mieru ustanovenú zákonom a ani nedošlo k iným zásahom do vlastníckeho práva. Parcely uvedené v námietke sú parcely evidované v PKV ako pozemnoknižné parcely alebo na listoch vlastníctva ako parcely registra „E“-KN. Veľkosť výmery parciel UO spracovaných v návrhu ROEP vyplynula z ich geometrického určenia a polohového určenia. Geometrické a polohové určenie pozemkov je spracované v grafickej časti ROEP na podklade analógových máp, ktoré boli digitalizované v súlade s metodickým pokynom na digitalizáciu nečíselných máp. Digitalizáciou máp UO nedošlo k zmenám prvkov mapy a zobrazenie pomocou súradníc a atribútov jej správnej veľkosti a smeru.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, prvostupňového správneho orgánu ako i prvostupňového súdu, že doložené listinné dôkazy sú akceptované a zapracované v návrhu registra, pretože boli zapísané či už v pozemkovej knihe alebo v operáte katastra nehnuteľností na listoch vlastníctva a návrh ROEP je spracovaný v súlade s § 1 zákona č. 180/1995 Z.z.

Odvolací súd pochybenie v konaní súdu prvého stupňa nezistil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods.3 O.s.p. potvrdil ako vecne správny

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p., keďže žalobca bol v konaní neúspešný a žalovaný zo zákona nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.