

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: F., N., X., IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: I., H., X., **o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty úpadcu**, na odvolanie veriteľa: S., C. a veriteľa: D., so sídlom J., L., S., zast. J., advokátom, K., X., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 K 59/02-541 zo dňa 17. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 K 59/02-541 zo dňa 17. marca 2008 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd rozhodol o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty úpadcu tak, že na vyplatenie odmeny správcu konkurznej podstaty priznal sumu 604 250,- Sk. Konštatoval, že správca konkurznej podstaty uhradil dňa 04. 02. 2008 súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 44 992,- Sk. Nároky na vylúčenie veci z podstaty podľa § 19 ods. 2 ZKV, nároky podľa § 5 ods. 2 ZKV, nároky podľa § 9b ods. 3 ZKV správca konkurznej podstaty nevidoval. Na uspokojenie veriteľov zostala suma vo výške 624 747,06 Sk, z toho pohľadávky proti podstate budú uspokojené spolu vo výške 113 595,- Sk, pohľadávky oddelených veriteľov budú uspokojené vo výške 511 252,06 Sk, podľa výroku uvedeného zoznamu s výškou priznanej sumy. Pohľadávky I. triedy uspokojené nebudú pre nedostatok finančných prostriedkov. Ďalšie prípadné príjmy, ktoré predstavujú prírastok úrokov na bankovom účte, do doby jeho rozdelenia, budú rozdelené na odmenu správcu, medzi veriteľov podľa pomeru ich pohľadávok.

V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že uznesením sp. zn. 8 K 59/02 zo dňa

27. 05. 2003 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu. Konečná správa o speňažovaní majetku konkurznej podstaty bola schválená uznesením sp. zn. 8 K 59/02 zo dňa 12. 09. 2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. 01. 2008. Podľa konečnej správy príjmy konkurznej podstaty tvorili spolu vrátane úrokov čiastku 3 795 951,69 Sk, finančné prostriedky pri vstupe do konkurzu 1 719 110,55 Sk, výdavky konkurznej podstaty 4 015 965,18 Sk. Odmena správcu konkurznej podstaty tvorila sumu 604 250,- Sk. Správca konkurznej podstaty uhradil dňa 04. 02. 2008 súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 44 992,- Sk a v priebehu konkurzu uspokojil pohľadávky v súlade s § 312 ZKV. Jednalo sa o pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 2 ZKV. Z celkovej sumy určenej na rozvrh 624 847,06 Sk budú v rozvrhu uspokojené pohľadávky štyroch konkurzných veriteľov, a to veriteľov s pohľadávkami proti podstate, ktoré predstavujú spolu sumu 113 595,- Sk a pohľadávky troch oddelených veriteľov, ktoré predstavujú spolu sumu 511 252,06 Sk. Veritelia pohľadávok I. triedy uspokojení nebudú pre nedostatok finančných prostriedkov. Po právoplatnosti tohto uznesenia v lehote stanovenej výrokom, správca vyplatí veriteľov na ich náklady.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie S. a D., so sídlom J., L..

Veriteľ S. v odvolaní uviedol, že listom zo dňa 29. 06. 2007 si chcel uplatniť u správcu konkurznej podstaty pohľadávku proti podstate v celkovej výške 96 303,- Sk, z toho vo výške 8 725,- Sk v poradí podľa § 31 ods. 6 písm. b/ ZKV a vo výške 87 578,- Sk v poradí podľa § 31 ods. 6 písm. i/ ZKV. Uvedenú pohľadávku proti podstate si však nebolo možné uplatniť, nakoľko správca konkurznej podstaty si neprebral poštovú zásielku v odbernej lehote ani pri opätovnom pokuse jej doručenia. Ďalej uviedol, že S. nepodala proti konečnej správe námietky, preto sa nemala ako dozvedieť o termíne uskutočnenia prejednávania konečnej správy, a preto tento termín telefonicky zisťovala u príslušnej spisovej kancelárie. Súd prvého stupňa nariadil na deň 12. 09. 2007 prejednanie konečnej správy, konajúci sudca však nenechal doručiť, resp. uplatniť si u správcu pred pojednávaním pohľadávku proti podstate, z dôvodu nepredloženia poverenia, ktoré bolo podľa názoru súdu potrebné doložiť v konaní pred súdom. Odvolateľ nesúhlasí s názorom prvostupňového súdu, pretože veriteľ neprišiel konať pred súdom, ale len doručiť prihlášku správcovi konkurznej podstaty v zmysle § 33 ZKV. Upozornil tiež na skutočnosť, že v rozvrhovom uznesení došlo pri určení výšky uspokojenia na oddelenom uspokojení pri pohľadávke S. k zrejmej nesprávosti, keďže pri uvedenom percente má byť výška uspokojenia 21 574,84 Sk. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Veriteľ D., L. namietal, že jeho pohľadávka oddeleného veriteľa má byť uspokojená vo výške 511 252,06 Sk a nie vo výške, ako je uvedené v napadnutom rozhodnutí. Poukázal na to, že z výťažku z predaja založených nehnuteľností – stavieb špecifikovaných v odvolaní (čl. I) sa najprv mala uspokojiť pohľadávka oddeleného veriteľa, v prospech ktorého bolo záložné právo vedené v katastri nehnuteľností ako prvé v poradí, t. j. D. v celom rozsahu, a až následne mohlo dôjsť k uspokojeniu pohľadávky druhého a tretieho oddeleného veriteľa. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie.

K odvolaniu obidvoch veriteľov sa písomne vyjadril správca konkurznej podstaty. Uviedol, že odvolanie oddeleného veriteľa D. je oprávnené a stotožňuje sa s návrhom navrhovaným týmto veriteľom. K odvolaniu veriteľa S. uviedol, že pripúšťa možnosť neprevzatia zásielky, nakoľko v čase doručovania bolo dovolenkové obdobie a v čase jej doručovania sa nenachádzal v mieste sídla. S. nevyužila pravdepodobne všetky možnosti doručenia prihlášky. Posledné uloženie zásielky podľa priloženej fotokópie k odvolaniu, je dátum neprevzatia 18. 08. 2007. K tvrdeniu veriteľa v odvolaní ďalej uviedol, že S. si prišla osobne uplatniť svoju pohľadávku až na pojednávaní konečnej správy dňa 12. 09. 2007. Na začiatku pojednávania, resp. pred ním, neprišla zamestnankyňa veriteľa doručiť prihlášku pohľadávky správcovi tak, ako to v odvolaní veriteľ tvrdí, ale prišla ju uplatniť priamo na pojednávaní, ale bez platného plnomocenstva. Ani po dohode medzi správcom a touto spoločnosťou po pojednávaní, uplatnenie pohľadávky v uvedenej výške správcovi konkurznej podstaty úpadcu doručené nebolo. Takáto pohľadávka je z uspokojenia vylúčená s poukazom na ust. § 33 ods. 1 písm. e/ ZKV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal odvolanie obidvoch veriteľov a dospel k záveru, že odvolania sú dôvodné. Postupoval preto podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. a odseku 3 tohto ustanovenia, napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vychádzal zo zistenia, že napadnutým uznesením krajský súd rozdelil majetok speňažený v konkurznom konaní vedenom proti úpadcovi F., N. pomerne.

Veritelia pohľadávok, ktoré boli zabezpečené záložným právom alebo zádržným právom, prípadne obmedzením prevodu nehnuteľností alebo zabezpečovacím prevodom práva, majú pri speňažení právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja majetku, ktorým bola zabezpečená (§ 28 ods. 1 ZKV). Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, oddelení

veritelia sa z výťažku speňaženia nehnuteľností uspokojia, podľa poradia vzniku právneho dôvodu na oddelené uspokojenie. Pre poradie zákonného záložného práva je rozhodujúci deň jeho záznamu v katastri nehnuteľností. Z obsahu spisu je zrejmé, že právny predchodca D. – V., prihlásila do konkurzného konania vedeného na majetok úpadcu pohľadávku, ktorú mala voči úpadcovi, a to vo výške 22 362 737,67 Sk z titulu poskytnutia úverov úpadcovi. Správca konkurznej podstaty túto pohľadávku uznal a zaradil ju do I. triedy s právom na oddelené uspokojenie v celej jej výške. Právo na oddelené uspokojenie sa vzťahuje na nehnuteľnosti zapísané na LV č. X. vedenom Správou katastra N., okres N., obec N., kat. úz. N., a to: stavbu – HALA – P., bez súpisného čísla, postavená na parc. č. X., druh stavby 643, stavbu – V., bez súpisného čísla, postavená na parc. č. X., druh stavby 703, stavbu – A., S., postavená na parc. č. X., druh stavby 650. Záložné právo vzniklo na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 1/96 k nehnuteľnému majetku zo dňa 22. 07. 1996. Vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 30. 07. 1996 pod V X.. Záložné právo na uvedené nehnuteľnosti – stavby bolo zapísané ako prvé v poradí v časti C: Ľarchy LV č. X., kat. úz. N.. Je teda nepochybné, že z výťažku z predaja založených nehnuteľností (stavieb) sa najprv mala uspokojiť pohľadávka oddeleného veriteľa, v prospech ktorého bolo záložné právo vedené v katastri nehnuteľností ako prvé v poradí, a to v celom rozsahu, a až následne mohlo dôjsť k uspokojeniu pohľadávok ďalších oddelených veriteľov. Bude preto potrebné v rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty úpadcu zohľadniť skutočnosti uvedené odvolateľom D., L., aj s prihliadnutím na vyjadrenie správcu konkurznej podstaty úpadcu.

Čo sa týka námietok veriteľa S., tieto odvolací súd považoval tiež za dôvodné. Podkladom pre vydanie rozvrhového uznesenia je zoznam prihlášok predložených na prieskumnom pojednávaní, zápisnica z prieskumného pojednávania, zoznamy pohľadávok podľa § 29, rozsudky súdu a rozhodnutia správnych orgánov z incidenčných konaní, konečná správa, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, uznesenie, ktorým bola konečná správa, vyúčtovanie odmeny a výdavkov schválená a zoznam veriteľov zoradených podľa § 31 a § 32 na účely rozvrhu s uvedením súm na nich pripadajúcich. Súd môže vydať rozvrhové uznesenie, ak všetky včas prihlásené pohľadávky sú zistené a celý výťažok z konkurznej podstaty môže byť rozdelený. Preto bude potrebné vysporiadať sa s námietkami veriteľa S. uvedených v odvolaní, ohľadom pokusu o uplatnenie pohľadávky proti podstate u správcu konkurznej podstaty úpadcu vzhľadom na to, že skutočnosti ním uvádzané zo spisu, ani

zo zápisnice o prejednaní konečnej správy zo dňa 12. 09. 2007 nevyplývajú, a až následne možno dospieť k záveru, či predmetná pohľadávka veriteľa bola uplatnená až po prejednaní konečnej správy, a či je takáto pohľadávka vylúčená z uspokojenia.

Z uvedených dôvodov, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. augusta 2008

**JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Važanová